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**Рабочий план первого года подготовки**

**1.Подготовка и сдача кандидатских экзаменов**.

а) июнь 2021 Кандидатский экзамен по истории и философии науки (с посещением подготовительных курсов в ноябре 2020 – апреле 2021)

б) сдан кандидатский экзамен по иностранному языку (отлично)

**2. Работа над диссертацией:**

***а) теоретическая работа***

Ноябрь 2020 – январь 2021 обсуждение с научным руководителем и дальнейшая формулировка и уточнение темы диссертационного исследования

Ноябрь 2020 – июнь 2021 Подготовительная работа в библиотеке Европейского университета в Санкт-Петербурге, знакомство с корпусом литературы по темам Нью-эйдж движений и эсхатологии. Составление списка литературы исследования, а также написание библиографического обзора для будущей диссертации. Выбор и уточнение теоретической рамки исследования. Написание теоретической главы диссертации.

***б) экспериментальная работа***

Февраль 2021 – август 2021 – полевая работа в Санкт-Петербурге. Параллельное знакомство с корпусом работ, опубликованных основателем движения Иоанном Береславским.

***в) публикация статей***

Март 2021 – «Против Церкви воздвигнут вал»: восприятие современной религиозной политики РФ в среде баптистов-инициативников // *«Кунсткамера», №1 (11). 2021*. (в печати)

Подготовка рецензии на Benovska M. Orthodox Revivalism in Russia: Driving Forces and Moral Quests. London: Routledge, 2020. 240 p.

***Аспирант*** « » 20\_\_ г.

***Научный руководитель*** « » 20\_\_ г.

**Рабочий план ВТОРОГО года подготовки**

**1.Подготовка и сдача кандидатских экзаменов**.

Март 2022 Кандидатский экзамен по специальности

**2. Работа над диссертацией:**

***а) теоретическая работа***

Сентябрь 2021 – июнь 2022 Анализ полевых материалов – текстов интервью, полевого дневника, визуальных данных. К концу года планируется завершение глав диссертации, посвященных истории исследуемого сообщества, а также месту истории в идеологии и повседневных практиках информантов.

***б) экспериментальная работа***

В течение второго года подготовки – полевая работа в Санкт-Петербурге;

***в) публикация статей***

Публикация результатов анализа полевых материалов, в том числе в изданиях из списка ВАК.

***Аспирант*** « » 20\_\_ г.

***Научный руководитель*** « » 20\_\_г.

**Рабочий план ТРЕТЬЕГО года подготовки**

**1.Подготовка и сдача кандидатских экзаменов**.

Не предусмотрена

**2. Работа над диссертацией:**

***а) теоретическая работа***

Сентябрь 2022 – декабрь 2020 Написание главы диссертации, посвященной прогрессивному милленаризму в теологии и практиках исследуемого сообщества

Сентябрь 2022 – апрель 2023 Обобщение и систематизация материалов полевого исследования. Утончение аналитической модели для полученных в ходе полевой работы данных

Результат работы – написание вводной части диссертации, подготовка окончательного текста диссертации и автореферата.

***б) экспериментальная работа***

В течение третьего года подготовки – сбор интервью в Санкт-Петербурге;

***в) публикация статей***

Публикация результатов анализа полевых материалов, в том числе в изданиях из списка ВАК.

***Аспирант*** « » 20\_\_ г.

***Научный руководитель*** « » 20\_\_г.

#### Утверждено Ученым Советом

#### «\_\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 200 г.

#### Общий план работы

**1.Подготовка и сдача кандидатских экзаменов**.

a) июнь 2021 Кандидатский экзамен по истории и философии науки (с посещением подготовительных курсов в ноябре 2020 – апреле 2021);

б) март 2022 Кандидатский экзамен по специальности.

**2. Работа над диссертацией**

***а) теоретическая работа***

Ноябрь 2020 – январь 2021 обсуждение с научным руководителем и дальнейшая формулировка и уточнение темы диссертационного исследования

Ноябрь 2020 – июнь 2021 Подготовительная работа в библиотеке Европейского университета в Санкт-Петербурге, знакомство с корпусом литературы по темам Нью-эйдж движений и эсхатологии. Составление списка литературы исследования, а также написание библиографического обзора для будущей диссертации. Выбор и уточнение теоретической рамки исследования. Написание теоретической главы диссертации.

Сентябрь 2021 – июнь 2022 Анализ полевых материалов – текстов интервью, полевого дневника, визуальных данных. К концу года планируется завершение глав диссертации, посвященных истории исследуемого сообщества, а также месту истории в идеологии и повседневных практиках информантов.

Сентябрь 2022 – декабрь 2020 Написание главы диссертации, посвященной прогрессивному милленаризму в теологии и практиках исследуемого сообщества

Сентябрь 2022 – апрель 2023 Обобщение и систематизация материалов полевого исследования. Утончение аналитической модели для полученных в ходе полевой работы данных

Результат работы – написание вводной части диссертации, подготовка окончательного текста диссертации и автореферата.

***б) экспериментальная работа***

Ноябрь 2020 – май 2021 – полевая работа в Санкт-Петербурге.

Сентябрь 2021 – май 2022 – полевая работа в Санкт-Петербурге.

Сентябрь 2022 – май 2023 – сбор интервью в Санкт-Петербурге.

***в) оформление диссертации***

Июнь 2021– черновой вариант первой главы диссертации.

Май 2022 – Завершение первой и второй глав диссертации.

Май – декабрь 2021 – Написание третьей главы.

Сентябрь – декабрь 2022 – написание вводной части диссертации,

Январь – май 2023 – подготовка окончательного текста диссертации и автореферата.

***Аспирант*** « » 20\_\_ г.

***Научный руководитель*** « » 20\_\_г.

Аспирант

защитил (представил к защите) кандидатскую диссертацию на тему

на Совете

###### Руководитель научного учреждения

« » 200 г.

**ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА К ВЫБОРУ ТЕМУ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

В рамках работы мне бы хотелось продолжить изучение милленаризма, однако сместив фокус к его связи с представлениями информантов о построении новой цивилизации и об истории человечества.

Последнее дополнение продиктовано спецификой во многом обращенной к истории теологии сообщества, полевая работа в котором и ляжет в основу предстоящей диссертации. Речь идет об общине Православной Церкви Божией Матери Державная (ПЦБМД), последователи которой часто именуются богородичниками.

**История сообщества**

Формальной датой основания богородичного движения в России считается ноябрь 1984 года, когда в Смоленске перед иконой Одигитрии принявшему православие четырьмя годами ранее Вениамину Береславскому явилась Богородица, чей голос, по его собственному утверждению, он с тех пор слышит постоянно, затем отражая в своих многочисленных книгах. Береславскому открылась информация о судьбах России и человечества, о том, будет ли атомная война, погибнет ли мир, вернется ли коммунизм, о пути Церкви и священства, а также о фарисействе РПЦ. Таким образом, будущий блаженный Иоанн стал пророком «Третьего завета», вскоре собрав вокруг себя группу последователей[[1]](#footnote-1).

Относительно духовной биографии Береславского существует две противоположные точки зрения, ни одна из которых не может считаться достоверной. С одной стороны, мы имеем дело с собственными книгами нашего героя, а также рассказами его последователей, в которых жизнь Иоанна предстает планомерным воплощением его предопределения в качестве пророка Богородицы, признаваемого всеми истинно-православными иерархами. С другой же, существует версия известного в религиоведческих кругах сектоведа Дворкина[[2]](#footnote-2), а также его конфессионально ангажированных эпигонов[[3]](#footnote-3), в которой Береславский в действительности оказывается Янкельманом, а все его продвижение в церковной иерархии основано на лжи. В целом, для предполагаемой полевой работы полезным выступает знание приятой в сообществе точки зрения на биографию его основателя, легитимирующей положение Иоанна в качестве пророка.

Достоверно о лидере богородичного движения известно, что родился он в Москве в семье заслуженного геолога РСФСР Якова Береславского в 1946 году. На шестнадцатом году жизни Вениамин Яковлевич поступил в престижное Музыкальное училище имени Ипполитова-Иванова, где обучался игре на фортепиано у Марии Дешалыт, параллельно начав преподавать музыкальную литературу и теорию в нескольких столичных школах. В 1965 году он поступил в Московский Государственный педагогический институт иностранных языков имени Мориса Тореза, откуда через пять лет выпустился, начав свои духовные поиски.

В соответствии с версией, распространенной в среде богородичников, в 1985 году Береславский принял монашеский постриг с именем Иоанн, а затем был рукоположен схимитрополитом Истинно-Православной Катакомбной Церкви Геннадием (Секачём) в монастыре в Краснодарском крае. Затем через пять лет служения главой Московской катакомбной общины ИПЦ по благословению митрополита Украинской автокефальной православной церкви Иоанна (Боднарчука) Береславский был хиротонисан в сан епископа. Тем не менее, Иоанн достаточно быстро отказался от связи с указанными ветвями неканоничного православия, организовав (уже как архиепископ) своих последователей в самостоятельную церковь, первый собор которой был проведен в июне 1991 года[[4]](#footnote-4).

Вместе с ПЦБМД в этот период на территории недавно распавшегося СССР возникает и ряд других автохтонных религиозных движений, выступающих своеобразными конкурентами богородичников. Общими чертами возникших в 90-ые групп становятся нестабильность и эклектичность их догматики, развитость эсхатологических ожиданий, а также харизматическое лидерство, позволяющие классифицировать их как НРД. Наибольшую популярность наряду с Православной Церковью Божией Матери Державная приобретают Белое Братство и Церковь Последнего Завета, в течение 1990-х обладавшие достаточно большим количеством последователей[[5]](#footnote-5).

В 1993 году последователи Береславского начинают распространять так называемые «Белые грамоты», содержащие перечень грехов и приглашение к участию во всероссийском Покаянном соборе, который прошел в Петербурге в том же году. Целью собора было принесение всей Россией покаяния за атеистическое богоборчество советского времени, чему пытались активно помешать последователи Белого Братства. В целом, данный период характеризуется усложнением отношения российского общества к НРД, что было во многом обусловлено газовой атакой в Токийском метро, организованной последователями Аум синрике[[6]](#footnote-6) и получившей широкую известность.

Накануне очередного собора в октябре 1999 года дверь в московский офис организации была заварена, на стенах появились оскорбительные надписи, а на членов общин стали совершаться нападения. Затем в 2005 году в том же помещении в Москве был устроен погром, в ходе которого был избит присутствовавший там религиовед Игорь Кантеров.

Другими проявлениями неприязни к Богородичному центру стали обстрел 2 июля 2006 года принадлежавшей ему обители, расположенной в Московской области, в ходе которого был нанесен серьезный материальный ущерб, а также задержание в Липецке представителей Церкви во главе с епископом Афанасием, обвинявшихся в нанесении вреда школьникам, пришедшим на экскурсию на выставку «Соловки - вторая Голгофа. Таинственные помазанники Грааля». Богородичникам вменялась в вину причастность к самоубийству липецкой школьницы, по версии следствия присутствовавшей на выставке, что в ходе разбирательства не подтвердилось. Тем не менее, организаторам был выписан штраф 800 рублей за неуведомление о проведении мероприятия. После описанных событий ПЦБМД отказывается от практики проведения подобных выставок, а сам блаженный Иоанн принимает решение о переезде в Испанию[[7]](#footnote-7).

С конца 2000-х последователи Береславского не ведут активной общественной деятельности, характеризовавшей первые десятилетия существования сообщества, сконцентрировавшись на поддержании существующих общин, численность которых значительно сократилась за последние десять лет. При этом, переезд основателя движения в Европу, где он также нашел определенное количество последователей, придал деятельности Церкви международный характер.

**Теология сообщества**

Тем не менее, мой интерес к данному сообществу обусловлен не столько историческим путем богородичного движения – достаточно тривиальным по меркам НРД в России – сколько их удивительной теологией, совмещающей в себе светлый апокалиптизм нью-эйджерского ожидания нового лучшего тысячелетия с мрачным эсхатологизмом восприятия страданий в советское время.

При этом, стоит отметить, что взгляды Береславского претерпевают значительные изменения, что приводит к смягчению большинства теологических положений, высказывавшихся им ранее.

В начале существования движения образ особой роли, уготованной для России, был одним из центральных в творчестве Иоанна. Затем, однако, когда движение приняло международный характер, его глава стал больше концентрироваться на универсальности пути, который должно пройти человечество для перехода к «Богоцивилизации». Смягчается и груз вины, лежащий на России: ранее богородичники верили, что на России лежит грех нераскаяния за антирелигиозные репрессии советского периода, а также за преследования официальной православной церковью религиозного инакомыслия, что мои информанты называли инквизицией. Во всем этом они, в первую очередь, обвиняли власть и Московскую патриархию. С образом инквизиции связывалась также мнимая экспансия Ватикана, которая привела к конфликту в Украине в 2014 году[[8]](#footnote-8). Сейчас же, при сохранении негативного отношения к РПЦ, богородичники скорее тяготеют к экуменизму и включению других религиозных традиций в историю своего движения.

В разные периоды существования ПЦБМД блаженному Иоанну открывались все новые и новые герои, выступающие воплощениями православных святых. К примеру, Береславский пишет, что великий князь Михаил Романов, якобы расстрелянный под Пермью, нашел спасение в Белогорском монастыре, став иноком Серафимом. Получив откровение о том, что ему предстоит на третье тысячелетие стать последним царем Новой Святой Руси, Михаил отправляется в Соловецкий лагерь, в котором на «второй Голгофе» проводит 39 лет. Сам же Береславский предстает в этом тексте преемником Серафима Умиленного (Михаила Романова)[[9]](#footnote-9). Особенной датой в истории российского православия последователи ПЦБМД считают отречение Николая II в марте 1917 года, когда он, по их мнению, передал Богородице российскую корону для восхищения и преображения православия. Тем самым Николай обрек себя и свою семью на мученичество, но стал императором Новой Святой Руси.

Особое место в пантеоне богородичников занимают Соловецкие мученики, первыми отслужившие по прямому вдохновению Богоматери «преображенскую паралитургию», основанную на особом ее прославлении и являющуюся сегодня главной богослужебной практикой сообщества. Весь советский период воспринимается последователями ПЦБМД в качестве мученического коронования России. Еще одно коронование совершилось в августе 1991 года, когда Богоматерь Державная «открылась» над Белым Домом, и советская власть была свергнута при помощи Архангела Михаила[[10]](#footnote-10).

В последние годы в пантеон к Соловецким мученикам также добавляются некоторые яркие последователи хлыстовства, к примеру, Кондратий Селиванов и Иван Суслов. После переезда Береславского в Испанию, к хлыстам, зороастрийцам и катакомбной церкви, которых богородичники почитают в качестве своих предшественников, добавляются также катары, предстающие в изложении Иоанна как богородичники прошлого. Не так давно в Испании даже была зарегистрирована Катарская церковь, главой которой является основатель ПЦБМД.

Особое внимание сегодня Береславский уделяет музыке, которая выступает средоточием вибраций любви и премудрости. Четыре композитора, которых Иоанн называет музыкальными Христами – Моцарт, Бетховен, Чайковский и Людвиг II, король Баварии – предстают в качестве пророков, видевших особую роль России и почитавших ее духовное прошлое[[11]](#footnote-11). Бетховен, к примеру, по словам Береславского, «прослушав древние русские песни <…> увидел богомильскую небесную Россию 50-тысячелетней давности, времен Гипербореи. Вот архетип, который он считал идеальным для человечества будущего»[[12]](#footnote-12). Также к музыкальным пророкам, наделенным особыми чертами и сопоставимым со святыми старцами, автор относит Петра Ильича Чайковского и Джона Леннона. Моцарт же и вовсе предстает убийцей кандидата в антихристы Сталина, ведь именно его музыку вождь слушал перед смертью.

Ранее особо осуждаемым в теологии ПЦБМД выступало городское пространство, представлявшееся Иоанну нечистым и опасным, а также наполненным соблазнами. Метро для него было языческим капищем и храмом преисподней, а канализация – первым ярусом ада. Осуждал он и электричество, отравляющее душу, и городские квартиры, становящиеся доморощенным адом[[13]](#footnote-13). Сегодня же последователи Береславского более спокойно относятся к жизни в городе, предпочитая, однако, даже в городских квартирах, которые они называют скитами, селиться вместе.

Что касается эсхатологических идей Береславского, то они также претерпевают определенные изменения: в трудах первой половины 90-х Иоанн подробно описывает неминуемые бедствия, которые ожидают человечество, тогда как в более поздних работах ожидания конца света становятся все мягче[[14]](#footnote-14), сменяясь верой в постепенный переход человечества к новому состоянию, называемому «Богоцивилизация 85».

В целом, даже на этих примерах можно увидеть изменения, которые происходят в риторике основателя Православной Церкви Божией Матери Державная по основным вопросам, включающим милленаризм и восприятие истории. В случае первого, происходит смягчение ожиданий конца света, заменившееся постепенной подготовкой к изменению мира, второе же теперь включает в себя не только и не столько Россию. Такие изменения, наряду с отъездом Береславского в Испанию, не могли не оказать влияния на жизнь рядовых верующих, изучением теологии и религиозных практик которых я и планирую заняться в рамках предстоящей работы.

**Исследовательский вопрос**

В рамках аспирантского исследования мне хотелось бы ответить на **вопрос**, как произошедшие изменения в представлениях о пути построения нового общественного строя, а также в восприятии истории проявляются в теологии и религиозных практиках последователей Православной Церкви Божией Матери Державная.

Для ответа на данный вопрос я планирую решить ряд **задач**:

Рассмотреть, какие эпизоды и личности в истории выступают наиболее значимыми для богородичников, затем концептуализируясь в религиозных терминах, а также процесс и логику включения Береславским новых людей и религиозных течений в список предшественников своего движения;

Изучить существовавшие ранее представления информантов об эсхатологии и признаках приближения конца света и их трансформацию в идею построения Богоцивилизации, требованиях, необходимых для подготовки к переходу к новому общественному строю Богоцивилизации, а также об ограничениях, которые путь к ней накладывает на повседневность;

Выявить, как менялась политическая ориентация движения, а также каким образом в ключе построения нового общественного строя характеризуется политический строй того или иного периода истории, а также что ждет мир при переходе к Богоцивилизации;

Проследить, как произошедшее изменение теологии и религиозных практик воспринимается моими информантами и как изменилась их жизнь со смягчением взглядов их лидера.

Изучение милленаризма и идеологии истории именно на материале общины Православной Церкви Божией Матери Державная представляется интересным, так как из теологических текстов, написанных Береславским, явно видна тенденция к переосмыслению истории, заложенная таким образом на уровне вероучения сообщества. Тем не менее, на практике все может оказаться иначе, в особенности учитывая уже более чем десятилетнее отсутствие блаженного Иоанна в стране.

**Теоретическая рамка**

Как отмечает Ваутер Ханеграаф, перед последователями Нью-эйдж движений не стоит острого вопроса о жизни после смерти, так как в этой среде распространены представления о реинкарнации как части духовной эволюции человека в направлении осознания своей собственной божественности[[15]](#footnote-15). Карма при этом рассматривается в рамках механизма обеспечения равновесия, хотя в некоторых случаях и подчеркивается, что она не подразумевает наказания[[16]](#footnote-16). Многие последователи Нью-эйдж верят, что часть человеческой души, с которой связана личность, погибает со смертью тела, в то время как высшее я – то, что связано с божественностью – выживает, чтобы переродиться в другом теле и обстоятельствах, способствующих духовному развитию. Иногда последователями подобных движений используется практика вспоминания прошлых жизней как восстановления целостности человека[[17]](#footnote-17). Последователи Береславского также верят в то, что душа реинкарнирует, воплощаясь в одном из множества миров, однако происходить это может и во время человеческой жизни. Присутствует у них и идея духовного развития с каждым перевоплощением: сам Иоанн, к примеру, перерождался уже 15 раз, что больше, чем любой из когда-либо живших людей. Этот факт является одним из маркеров духовного превосходства лидера над рядовыми членами сообщества, как отмечают последние.

Что касается представлений об общественно-политическом строе, Стивен Брюс отмечает, что учения движений Нью-эйдж часто содержат указания на то, как стоит решать социальные проблемы[[18]](#footnote-18). При этом, степень, в которой последователи движений смешивают религию и политику, варьируется. Сторонники наступления новой эры часто критически относятся к установленному политическому порядку, считая мир разобщенным и несправедливо устроенным[[19]](#footnote-19). Часть движений выступает за большую децентрализацию и единство человечества, другие же призывают к глобальному централизованному правительству[[20]](#footnote-20). В этом отношении, последователи Береславского относятся к первой группе: Богоцивилизация, в их представлении, заключается в единстве людей, открывших в себе «Христов и Богородиц».

Милленаризму в Нью-эйдже посвящены работы Филиппа Лукаса, который, помимо прочего, отмечает, что общей чертой эсхатологии последователей подобных движений выступает вера в то, что человечество находится на пороге глобального духовного преобразования[[21]](#footnote-21). Именно таким изменением выступает для моих информантов переход к Богоцивилизации. Также Лукас указывает на толерантность к другим религиозным движениям как имеющим свою духовную функцию, что позволяет адаптировать их учения, включая их в собственную систему взглядов[[22]](#footnote-22). Совмещение взглядов зороастризма, православия, катаров, хлыстов, царебожников и др. выступает одной из черт синкретичной теологии ПЦБМД. Пол Хилас в качестве другой черты милленаризма последователей религиозных групп этого направления выделяет ориентацию на саморазвитие как способа подготовки к переходу в новое состояние мира[[23]](#footnote-23). Схожую подготовку можно увидеть и у богородичников, практики которых, направленные на духовное саморазвитии, будут описаны и проанализированы в моей диссертации.

Представления моих информантов о постепенном построении Богоцивилизации я предполагаю концептуализировать как прогрессивный милленаризм. Он характеризуется верой в то, что человеческая цивилизация приближается ко времени духовного просвещения и гармонии между народами. Последователи этих взглядов в отличие от эсхатологического крыла движения Нью-эйдж полагают, что возникающий новый мир не обязательно требует катастрофических событий и уничтожения человечества[[24]](#footnote-24). Можно предварительно предположить, что Богородичный центр начинался как эсхатологический милленаризм, в котором особое внимание уделялось концу света и судьбе мира. Затем, однако, происходит переход к прогрессивному милленаризму, не подразумевающему революционных изменений, предпочитая рассуждения о своеобразной духовной революции.

Кроме того, Якоб Таубе, изучая апокалиптизм, приходит к выводу, что за эсхатологическими ожиданиями всегда стоит политическое сопротивление подавляемого меньшинства[[25]](#footnote-25). Первыми примерами эсхатологического мышления он считает ранних христиан, притесняемых римскими властями, и иудеев, притесняемых в Вавилоне. В этом случае невозможность справиться с давлением приводит к ожиданию конца земного мира со всеми его тяготами и несправедливостью. В схожем ключе рассуждает Ян Ассман, подчеркивая, что апокалипсис идет рука об руку с угнетением, а апокалиптизм – это форма религиозного сопротивления. Невозможность реальной революции приводит к ожиданию революции гиперреальной. В таком случае бессилие притесняемой группы не является слабостью, но выступает непреодолимым обстоятельством, связанным с надвигающимся концом репрессивного режима. Богородичники, соотносящие себя с катакомбным православием, вспоминают советскую атеистическую политику, а также имперскую «инквизицию» синодального периода в качестве гонителей религии. Также в ключе опасности сообществу они объясняют отъезд отца Иоанна в Испанию как вызванный необходимостью защиты своего лидера.

Дэвид Аберле отмечает, что общей чертой милленаристских сообществ, наряду с ожиданием конца времен, выступает следующая из него исключенность членов сообщества из обычных сфер жизни[[26]](#footnote-26). Мои информанты предпочитают жить совместно не только в загородных обителях, но также и в городских квартирах, что может указывать на желание оставаться с единоверцами как в церкви, так и вне ее стен.

Непосредственно исследованию общин ПЦБМД посвящено несколько работ Романа Лункина[[27]](#footnote-27), в которых он отмечает особенности движения, уникальность которого, в его понимании, состоит в одновременной связи с православной, католической и Нью-эйдж традицией. Автор, однако, основывается на текстах Береславского и интервью с ним, забывая про обычных последователей отца Иоанна и не уделяя достаточного внимания полевой работе. В целом, статьи Лункина достаточно описательны, что заключается в недостаточной аналитике своего достаточно богатого материала.

Кроме того, изучению богородичников посвящена обзорная статья Юджина Клэйя, в которой он предпринимает попытку реконструкцию складывания образа Береславского как пророка, а также дает краткую характеристику истории и вероучения сообщества[[28]](#footnote-28). В тексте Клэй пытается описать становление и развитие интересующей нас церкви в общем контексте поздне- и постсоветского общества, также рассматривая и нынешнее увлечение Береславского катарами. В целом, статья Клэя дает ценные сведения об истории исследуемого сообщества и биографии его лидера, что в моей диссертации станет материалом для сравнения с нынешней ситуацией.

Предвзятые публикации упомянутого Александра Дворкина[[29]](#footnote-29), в которых он касается ПЦБМД, представляют интерес не столько как дающие сколь-нибудь адекватную информацию об исследуемом сообществе, главу о котором он начинает с вопроса о Береславском: «сумасшедший ли автор или он просто симулирует?», а завершает сравнением богородичников с сектами-убийцами, сколько в качестве темы, обсуждать которую нравится моим информантам. Совместное осуждение Дворкина, с одной стороны, помогает мне показать информантам, что я все же исследователь и что-то читал, а с другой, позволяет им поверить, что я не стремлюсь к подобному осуждению их деятельности. С другой стороны, статьи Дворкина репрезентируют определенный подход к восприятию НРД, распространенный в православной среде, оказывающий влияние на публикации о ПЦБМД в СМИ.

Наиболее широким исследованием Церкви выступает книга религиоведа Анатолия Лещинского[[30]](#footnote-30). В ней автор уделяет достаточно большое внимание богословским истокам и нынешнему состоянию почитания Богородицы как основы теологии ПЦБМД. Основываясь на текстах Береславского, а также на интервью и посещении богослужений и Богородичных соборов, Лещинский частично описывает некоторые элементы вероучения Церкви, молитвенные практики, а также социальное служение. Тем не менее, книга религиоведа написана еще до отъезда Иоанна в Испанию, а также последних изменений его взглядов, что, однако, не помешает использовать приведенные в ней сведения в качестве материала для сравнения с нынешней жизнью предполагаемого к исследованию сообщества.

Эсхатология последователей Береславского кратко описывается в статье Марии Ахметовой[[31]](#footnote-31) об образе бедствий в современной русской эсхатологии в ее сравнении с Белым братством и ЦПЗ, что дает достаточно интересный материал. Тем не менее, автор в большей степени концентрируется на эсхатологическом милленаризме, роль которого в современной жизни ПЦБМД значительно снизилась, уступив место прогрессивному.

Кроме того, богородичники обзорно упомянуты в ряде публикаций, посвященных новой и околоправославной религиозности в России[[32]](#footnote-32).

Стоит отметить, что мне еще предстоит знакомство с обширным корпусом трудов Иоанна Береславского, который за 36 лет существования сообщества опубликовал, по словам моих информантов, 300 томов своего творчества. Кроме того, я лишь вхожу в академическую традицию изучения Нью-эйдж, о милленаризме в котором мне предстоит еще многое узнать.

**Полевая работа**

Община, в которой я предполагаю проведение полевой работы, собирается в Петербурге в выкупленной на первом этаже жилого дома и переоборудованной под молитвенный зал квартире. Численность сообщества составляет около пятидесяти человек. Малый размер общины выступает плюсом, так как позволяет пообщаться со всеми ее членами, отразив их взгляд на интересующие меня вопросы в исследовании.

Трое из членов общины живут в помещении, где проходят собрания, постоянно, остальные же посещают его несколько раз в неделю во время утренних совместных богослужений, которые проходят по субботам. Кроме того, по средам проходят семинары для новичков, с посещения которых я начал свою полевую работу, так как для доступа на богослужения необходимо благословение, которое я планирую получить, установив с сообществом более доверительные отношения.

Предварительно можно предположить, что в нынешней ситуации повышенного внимания власти к последователям новых религий, небольшие НРД, к которым относятся и мои информанты, должны быть склонны искать контактов с независимыми от государства исследователями, которые в случае начала преследований смогут дать хотя бы относительно объективную экспертизу, что, в целом, также должно облегчить мое вхождение в поле.

Таким образом, хотелось бы отметить, что несмотря на достаточное количество работ, упоминающих богородичников, ничтожно малое количество из них дает сколь-нибудь приличное описание современной повседневности и религиозных практик последователей данного движения. Зачастую в оптику исследователей, игнорирующих повседневную жизнь последователей движения, которое почему-то пока никто не анализировал как Нью-эйдж, попадают только собственно труды Иоанна Береславского, тогда как их осмысление верующими остается за пределами религиоведческого взора: не хватает антрополога. Кроме того, никто из исследователей не анализировал изменения последних лет, связанные со смягчением теологии движения, и влияния этих изменений на повседневность немногочисленных оставшихся богородичников. Начало ликвидации данной лакуны в знании о ПЦБМД и будет положено моей будущей диссертацией.
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