

**"УТВЕРЖДАЮ"**

**Проректор  
государственного  
имени М.В. Ломоносова** **Московского  
университета**



**О.И. Карасев**

### **ОТЗЫВ**

**ведущей организации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» о диссертации Е.Н. Даниловой «Этнологическая экспертиза в теории и практике современной российской науки», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4 – этнология, антропология и этнография**

Диссертация Е.Н. Даниловой представляет собой исследование, выполненное на чрезвычайно актуальную как в научном, так и в практическом отношении тему. Предмет исследования – этнологическая экспертиза в России – один из важнейших инструментов, который может помочь государству и обществу в деле регулирования и гармонизации национальных отношений в таком многонациональном государстве, как наше. При этом практика проведения экспертиз, методика, правовой статус результатов экспертных оценок не только еще не отработаны, но и используются пока недостаточно в решении многочисленных спорных и конфликтных ситуаций в разных национальных районах России. Поэтому комплекс таких вопросов, связанных с этноэкспертизой, поставленных и детально рассмотренных в рецензируемой

работе, несомненно, следует признать кругом проблем, заслуживающих подробного изложения и анализа.

Структура исследования построена четко и логически выверена. Во Введении автором изложены основные цели и задачи исследования, даны характеристика источников и историографический обзор работ по теме. Важно отметить, что Е.Н. Данилова имеет серьезный опыт участия в этнологических экспертизах, подробный рассказ об этом в тексте работы важен для оценки понимания исследуемой проблематики. Далее в 1-й главе автор последовательно изложила предысторию этнографических представлений и практического использования знаний о народах страны начиная с зарождения этнографии как науки, затем осветила опыт экспертных оценок советских этнографов в виде докладных записок в правительство РСФСР, охарактеризовала современные концепции и подходы к проведению этнологических экспертиз, рассмотрела проблемы законодательного статуса экспертиз, проиллюстрировав вопрос на конкретном материале коренных малочисленных народов Якутии, и завершила главу рассказом о международном опыте организации экспертиз и его проблемных сторонах.

Основные цели исследования изложены в материале 2-й и 3-й глав, где достаточно подробно проанализированы сценарии проведения экспертиз, включая запросы различных заинтересованных сторон (стейкхолдеров) и их интересы, методы проведения, основные результаты и рекомендации (глава 2). Здесь даны краткие сведения об объектах всех проведенных в Сибири экспертиз за период с 2002 по 2021 гг. и об их заказчиках и исполнителях, приведены некоторые данные о реакции представителей опрашиваемого населения из среды КМНС на их результаты. Автор аргументированно высказала свои предложения относительно проведения экспертных работ, проблем, на которые следует обратить внимание (с. 118-119). В разделе 2.2 (с. 119-131) ею сделан ряд резонных критических замечаний о методике экспертизы, заявленных задачах и реальных результатах. Интересны также соображения и предложения о конкретных рекомендациях экспертиз, о

необходимости предварительного выявления круга заинтересованных сторон, способах объективного отражения их позиций. Все это позволяет лучше представить смысл и задачи этноэкспертизы, роль ее исполнителей-экспертов и значение результатов.

Глава 3 «Этнокультурное наследие и миссия эксперта» имеет, пожалуй, наиболее важное значение в раскрытии темы исследования. Понятие «этнокультурное наследие» выделено автором как одна из главных задач работы и, соответственно, положений, выносимых на защиту как «опорная категория и базовая ценность» для экспертизы (с. 31). В главе 3 это понятие рассматривается особенно подробно и детально. В том числе затронут принципиально важный вопрос о степени сохранности этого наследия, о группах населения, относимого к категории народов, ведущих образ жизни, связанный с традиционными способами хозяйствования и природопользования, в том числе тех представителей КМНС, у которых отмечаются признаки деградации этнической культуры или значительность влияния заимствований культуры пришлого населения (напр., с.155). В разделе 3.2 описан конкретный опыт взаимодействия локальных групп коренного населения с добывающими компаниями ХМАО-Югра, в экспертизе которого принимала участие автор работы. Здесь представлен очень ценный материал, который впервые вводится в научный оборот: подробно описаны практика хозяйствования жителей трех поселений хантов на реках Юган и Аган, местные святилища и отношение к ним жителей, процедуры рассмотрения статуса «достопримечательных мест» в этих районах и мнения об этом как коренного населения, так и представителей нефтедобывающих компаний. Важны также рассмотренные в главе 3 проблемы этической позиции исполнителей этноэкспертизы. Данная тема представляет собой серьезную сторону деятельности этнолога-эксперта, где необходимо сочетать профессионализм, объективность, адекватную оценку и отстаивание интересов коренного населения.

Конечно, этнокультурное наследие – важнейшая категория и базовая ценность этнолога-эксперта. Здесь с позицией автора нужно согласиться. Однако представляется, что широкое и довольно «обтекаемое» понимание значения данной категории оставляет некоторые возможности для спекуляций в чьих-либо корыстных интересах. Такие примеры известны в мировой практике. В чем само население видит ценность такого наследия и необходимость сохранения его конкретных составляющих – такой вопрос нуждается в специальной проработке. Очевидно, что не все из этнокультурного наследия непременно нуждается в консервации и обязательном воспроизводстве. Опираясь этой категорией, необходимо предусмотреть объективную оценку не только степени сохранности и воспроизводства наследия, но и его функциональное значение и место в быту населения. Это замечание – не упрек в адрес автора диссертации. Напротив, ее заслуга видится в том, что представленный материал стимулирует дальнейшую разработку проблемы.

Из частных замечаний следует отметить необходимость более четкого употребления такого термина, как «метод включенного наблюдения». Укорять автора в не вполне точном его понимании было бы неправильно, ибо данный термин давно и часто употребляется в отечественной науке весьма расширительно, тогда, когда речь идет о длительном пребывании исследователя в среде изучаемого населения. В тексте много ссылок на работы, где это словосочетание употреблено именно так. Между тем включенное наблюдение как метод появился в американской социологии и антропологии XX века, а смысл его был в том, что исследователь был «включен» в исследуемую группу или сообщество таким образом, что исследуемые не знали о его истинных целях и должны были воспринимать его как одного из своей среды. В нашем же случае исследователь не воспринимается исследуемыми как один из своих, и о его целях обычно все знают, сколько бы он ни проработал среди них. Для такого способа

исследования в нашей науке давно употреблялось понятие «стационарная экспедиция» (в отличие от «маршрутной»).

В очерке о предыстории экспертизы в России, в целом вполне добротном, можно было бы упомянуть об уникальной для своего времени анкете для описания народов из 198 вопросов, составленной в 1737 г. В.Н.Татищевым (его разработки использовал и Г.Ф. Миллер при работе Камчатской экспедиции). Кроме того, следовало бы назвать и Комиссию по изучению племенного состава населения России и сопредельных стран (КИПС), созданную в феврале 1917 г. и продолжившую работу и после революции.

Высказанные замечания не снижают оценку работы Е.Н. Даниловой. С полными основаниями можно сделать вывод о том, что диссертация представляет собой оригинальное, самостоятельное и профессионально выполненное научное исследование, актуальное и заслуживающее самой высокой оценки.

Диссертация Е.Н. Даниловой «Этнологическая экспертиза в теории и практике современной российской науки» – завершённое научно-квалификационное исследование, отвечающее критериям научной и социальной актуальности, с аргументацией основных положений, утверждений и выводов. Автореферат и опубликованные работы соответствуют содержанию диссертации. В исследовании решена научная проблема, имеющая важное социальное и культурное значение. Диссертация полностью соответствует паспорту специальности, отвечает требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор, Данилова Елена Николаевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4 – Этнология, антропология и этнография.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором кафедры этнологии исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

В.В.Карловым, обсужден и одобрен на заседании кафедры этнологии исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова «21» ноября 2022 г., протокол № 4.

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Сайт: [www.msu.ru](http://www.msu.ru)

E-mail: [info@rector.msu.ru](mailto:info@rector.msu.ru)

Почтовый адрес: 119991, РФ, Москва, Ленинские горы, д. 1. Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

Телефон: +7-495-939-10-00

И.о. декана исторического факультета  
МГУ имени М.В. Ломоносова  
академик РАО, доктор исторических наук,  
профессор

  
Л.С. Белоусов

Заведующий кафедрой этнологии  
исторического факультета  
МГУ имени М.В. Ломоносова  
доктор исторических наук

  
О.Е. Казмина

Секретарь кафедры этнологии  
исторического факультета  
МГУ имени М.В. Ломоносова

  
Ю.Р. Камбулатова

21.11.2022 г.

  
Подпись  
заверяю Ю.Р. Камбулатова  
