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**ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА К ВЫБОРУ**

**ТЕМЫ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

Уникальность этнического разнообразия Республики Дагестан – тема одинаково любимая и исследователями, которые работают в регионе, и жителями республики, которые становятся объектом изучения исследователей. Однако пестрота и своеобразие социальной жизни в Дагестане связаны не только со сферой межэтнического взаимодействия, эти процессы сложно отделить от множества уровней социального взаимодействия и конкуренции и конфликтов в сферах религии, культуры и политики. Дагестан – территория пограничья, не только в географическом, но во временном и культурном смысле (Барт 2006). Поэтому республика становится плодородным полем для исследователей, занимающихся проблемами идентичности. Процессы и механизмы формирования идентичностей в Дагестане отличаются высокой степенью непрозрачности и сложности. Последнее свидетельствует ещё и о том, что скорость социальных изменений и количество материала для изучения значительно превышает количество исследований, которые здесь проводятся. Поэтому, разговор об уникальности Дагестана как поля для социальных исследований это не просто общее место в академическом дискурсе – на фоне других политических образований постсоветского пространства, Дагестан действительно выделяется высокой степенью интенсивности межгруппового взаимодействия, разнообразием форм религиозной, этнической и политической конкуренции.

В магистерском исследовании, озаглавленном «Образ шейха Али-Гаджи Акушинского (1847-1930) и формирование этнических, социополитических и религиозных идентичностей в селе Акуша, Республика Дагестан», я начал приближаться к разбору описанной выше проблематики, обратившись к сообществу жителей даргинского села Акуша. К вопросу формирования групповых и индивидуальных идентичностей в дагестанском селе я подошёл через изучение функционирования образа локального героя прошлого в нарративах жителей села. Акушинцы использовали рассказ о шейхе Али-Гаджи как универсальный инструмент конструирования истории села, как повод для осмысления актуальных проблем современности, как возможность для описания себя и своих соседей. Рассказы сельчан о шейхе стали ключом к пониманию процессов самоидентификации акушинцев, как отдельно взятого сообщества.

Представленный план исследования – развитие магистерской работы, в которой я уже сформулировал некоторые вопросы и проблемы, которыми буду заниматься в дальнейшем. Я намерен расширить фокус своего исследования и обратиться к современным нарративам о других локальных лидерах времён Гражданской войны в Дагестане.

Подобный подход обоснован по двум причинам. Во-первых, я исхожу из предположения, что значимость акушинского шейха, жившего в период Гражданской войны, для современных акушинцев не является чем-то уникальным. Напротив, внимание к историческим персонажам этого периода должно существовать в других сёлах. Это предположение подтверждается, с одной стороны, указаниями старших коллег, которые проводили полевые исследования в Дагестане (ЕУСПБ, МАЭ РАН, ДГУ, ЮФУ). С другой, обилием локальных текстов публицистического и академического характера, посвящённых дагестанским лидерам Гражданской войны, которые в настоящее время производятся в Республике. Во-вторых, расширение исследовательского фокуса с одного сообщества и одного исторического персонажа до нескольких сообществ и персонажей, позволит мне повысить степень объективности описания и анализа как отдельных сообществ, так и взаимодействия между различными этническими, социальными и религиозными сообществами в Республике.

До сих пор, я говорил об «исторических персонажах времён Гражданской войны», однако в названии проекта фигурирует словосочетание «дагестанские герои Гражданской войны». Слово «герои» в данном контексте не случайно, оно необходимо мне для того, чтобы подчеркнуть одну из характерных черт материала, с которым я работаю.

Дагестан, как и большинство других республик Северного Кавказа –место особого отношения к «прошлому» и «истории». Особости «истории» на Северном Кавказе посвящено множество работ. Приведу в пример книгу Шнирельмана «Быть Аланами» и сборник статей «История в Зеркале Паранауки» (2006). Говоря кратко, особость отношения к «истории» на Северном Кавказе заключается в том, что «история» является одним из главных ресурсов для политической и социальной активности большинства слоёв местного населения. Эта активность не ограничивается «воссозданием древних праздников и традиций» и формированием музейных экспозиций. Уже несколько десятилетий «обращение к древности» является утилитарным инструментом, который может оправдывать и легитимизировать серьёзные земельные, политические и даже вооружённые конфликты между сообществами или этническими группами.

В этом контексте становится понятно почему для сообществ Северного Кавказа «исторические персонажи» превращаются в «локальных героев» – знание «своей истории» в Дагестане это не просто свидетельство образованности, но важнейший ресурс, необходимый для отстаивания интересов своего сообщества или этнической группы. Поскольку этот ресурс необходим представителям всех слоёв населения и людям разных возрастов, «героизация прошлого/предков» – процесс, который запускается и поддерживается не только политическими или религиозными верхами, как это часто бывает на других территориях постсоветского пространства, но важен для рядовых граждан. В результате конкуренция «историей» и столкновения «героев прошлого» могут быть описаны как матрёшка, поскольку прослеживаются на нескольких уровнях, от межреспубликанского вплоть до межсельского или даже межродового (в границах одного села).

**Поле**

Местом моего полевого исследования было село Акуша, административный центр Акушинского района. Акуша – моноэтничное, даргинское поселение, расположенное на высоте 1500-2000 метров над уровнем моря, в 133 километрах от Махачкалы. Акушинский район – один из густонаселённых предгорных районов Дагестана, в нём проживает более 53 тысяч человек, в самом селе живёт 2697 человек (перепись 2010 года). В 2016 году я провёл в Акуша чуть меньше месяца (7.7-29.7.2016), я продолжу работу в селе Акуша и начну работу в аварских сёлах Гоцатль, Гоцо (Хунзахский район) и Салта (Гунибский район) и их окрестностях.

**Исторический контекст**

Итак, я намерен обратиться к нарративам об Али-Гаджи Акушинском и двух его современниках – НажмудинеГоцинском и Узуне-Гаджи Салтинском, двум другим историческим фигурам, которые сыграли заметную роль на кавказском театре Гражданской войны, а в настоящее время стали «героями» отличных от акушинского этнических и социальных сообществ.

**Али-Гаджи Акушинский** (1847-1930) – влиятельный религиозный и политический лидер Дагестана на рубеже XIX-XX вв. Во время Гражданской войны (1917-1922) Али-Гаджи из локального даргинского религиозного лидера превратился в дипломата и политика. Шейх вёл переговоры с большевиками, представителями Белого движения, силами Османской Империи. Али-Гаджи, в отличие от двух других видных дагестанских политических лидеров (НажмудинаГоцинского и Узуна-Гаджи) поддержал большевиков. В союзе с большевиками Али-Гаджи принимал участие в военных действиях против Добровольческой армии генерала А.И. Деникина. Однако, когда Советская власть упрочила свои позиции на Северном Кавказе, Али-Гаджи стал нежелательной фигурой для нового государства, которое начало проводить новую социальную, экономическую и религиозную политику. Так из союзника советской власти Али-Гаджи превратился в её опасного противника. Противостояние длилось недолго, к 1930 году многие соратники шейха были арестованы и расстреляны, семья депортирована в Казахстан. Эти события тяжело отразились на здоровье уже пожилого шейха, который вскоре умер.

Имя Али-Гаджи Акушинского было исключено из публичного дискурса до начала 1990-х годов, когда вместе с развалом Советского Союза в Дагестане наступила эра национального и религиозного возрождения. Местные исследователи начали публиковать архивные документы, связанные с жизнью шейха, поэты и литераторы создавали произведения об Али-Гаджи. Благодаря усилиям республиканских политиков и активистов начинается процесс официального увековечивания памяти шейха, в честь Али-Гаджи называется проспект и мечеть в Махачкале, в Акуша восстанавливается его дом, создаётся фонд имени Али-Гаджи Акушинского.

**Узун-Гаджи Салтинский** (1847 – 1920) – шейх, родился в селе СалтаГунибского района. Сторонник идеи национально-освободительного движения и создания независимого мусульманского государства на Северном Кавказе. Провозгласил себя имамом Чечни и Дагестана. В 1919 создал Северо-Кавказский эмират, боролся против Добровольческой армии генерала А.И. Деникина. Умер 30 марта 1920 года, в марте 1920 распалось созданное им эмиратство (Алиев 1998: 206).

**НажмудинГоцинский**(1859 – 1925) **–** родился в селе Гоцо Аварского округа, сын ДоногоМагомы, наиба имама Шамиля. По окончании медресе поступил к губернатору Дагестанской области в конвой в качестве всадника, потом был назначен членом Дагестанского народного суда, получил звание юнкера милиции. Вскоре был назначен наибом – начальником Койсубулинского участка. После смерти отца и брата получил большое состояние и недвижимость: пастбища в горах и на равнине, 10 тысяч баранов. В 1917 году – член Дагестанского областного исполкома, провозглашён духовным главой всех мусульман на Северном Дагестане. Сторонник создания имамата – теократического мусульманского государства на Северном Кавказе. В сентябре 1920 возглавил антисоветское повстанческое движение в Дагестане. Движение было ликвидировано в мае 1921 году, Гоцинский арестован и расстрелян в 1925 году (Алиев 1998: 208).

Я обращаюсь к фигурам НажмудинаГоцинского и Узуна-Гаджи Салтинского по следующим причинам:

1. Акушинские информанты чаще всего упоминали Узуна-Гаджи и Нажмудина во время рассказа об Али-Гаджи, противопоставляя первых последнему.
   1. С одной стороны, я хочу проследить логику акушинцев, и попытаюсь разобраться в природе этого противопоставления, коль скоро оно актуально для современных дагестанцев. Это противопоставление может потенциально содержать в себе ключи к проблемам межгрупповой и межэтнической конкуренции, и, следовательно, раскрывать механизмы формирования групповых и индивидуальных идентичностей в современных дагестанских сообществах.
   2. С другой стороны, столь же важно рассмотреть нарративы жителей родных сёл Нажмудина и Узуна-Гаджи – Салта, Гоцо и Гоцатль. Существует ли уникальный локальный нарратив об этих персонажах в их родных сёлах? Стали ли НажмудинГоцинский и Узун-Гаджи Салтинский героями для современных салтинцев и гоцинцев? Являются ли они таковыми для всех аварцев? Будут ли салтинцы и гоцинцы упоминать в своих рассказах Али-Гаджи Акушинского, и если да, то какие функции он будет выполнять в их нарративах?
2. Обсуждение роли Али-Гаджи, НажмудинаГоцинского и Узуна-Гаджи в истории Дагестана это актуальная и острая тема в академических кругах Республики (Гусейнов 2014). Это значит, что я могу сравнить не только устные нарративы жителей аварских и даргинских сёл, но и публицистические и академические тексты, посвященные этим историческим персонажам. Следовательно, у меня будет материал, раскрывающий процессы формирования идентичностей не только на локальном уровне отдельных сообществ (аварских и даргинских селений), но и на официальном республиканском уровне.
3. Рассмотрение устных и письменных текстов об этих исторических персонажах позволит мне с большей степенью объективности описать каждого из них в отдельности, а значит, повысит объективность описания и анализа. Текст моего магистерского исследования не давал полноценного ответа на вопрос в чём заключается специфика акушинской идентичности и нарратива об Али-Гаджи, исследователи знакомые с дагестанским контекстом указывали мне на то, что многие элементы акушинского нарратива можно встретить в других дагестанских сёлах.

Рассмотрев нарративы о НажмудинеГоцинском и Узуне-Гаджи, и сравнив их с нарративами об Али-Гаджи Акушинском, я не только расширю фокус исследования, но и проверю правомерность исследовательских методов, уточню сделанные в магистерском исследовании выводы, и приду к новым заключениям.

**Источники**

Необходимые для моей работы источники типологически распадаются на четыре типа:

1. устные нарративы
2. письменные источники (академические, художественные, архивные и публицистические материалы)
3. практики (паломничества, мемориальные и культурные мероприятия)
4. музеи и другие мемориальные пространства (памятники)

В магистерской работе я сконцентрировал своё внимание на устных повествованиях, в то время как все остальные виды источников играли вспомогательную, корректирующую роль. В будущем я намерен не только расширить своё поле с одного до трёх или более сельских сообществ, но обратиться к до сих пор не разобранным информационным пластам – музейным экспозициям, письменным источникам, практикам.

За рамками моего магистерского исследования осталась часть собранной в Акуша литературы, посвящённой Али-Гаджи. В будущем этот тип материалов, но уже относящийся к трём историческим фигурам будет рассмотрен отдельно. Ценность письменных материалов заключается в том, что в них герои Гражданской войны описываются в рамках нескольких дискурсов – советского академического, советского официального (или, возможно, официозного), российского официального, и локального дагестанского. Отечественный исследователь Дагестана, Владимир Бобровников называет подобные тексты *гибридными*. Не обладая достаточными знаниями в области социолингвистики и советологии, я анализировал эти источники в рамках магистерского исследования, однако обращусь к ним в предстоящей работе.

Религиозный аспект почитания шейха не вошёл в магистерское исследование потому, что моё пребывание в поле не совпало с праздником дня рождения пророка Мухаммеда (*мавлид*), именно в эти дни многие дагестанцы отправляются на могилы своих предков. Поэтому во время одной из будущих полевых поездок я намерен застать этот праздник (например, 20 ноября 2018 года).

Кроме того перспективной областью для сбора материалов могут стать сельские школы, учебные материалы и уроки, посвященные местной истории. Степень доступности и полезности школьных материалов я намерен оценить во время ближайшей поездки в поле.

Теперь учитывая вышеприведённые идеи, а также замечания и советы старших коллег я хочу подвести итог и поставить исследовательские вопросы.

Полевая работа будет проходить в Республике Дагестан, в сёлах Акуша, Гоцатль, Гоцо, Салта, г. Махачкале. Основными источниками станут тексты и практики, связанные с коммеморацией трёх дагестанских деятелей времён Гражданской Войны (устные нарративы, музейные экспозиции, культурные мероприятия и мемориальные практики, локальная академическая, художественная и публицистическая литература). Кроме того, исторический аспект моего исследования означает, что часть необходимых материалов будет находиться в государственных архивах г. Махачкалы. Основным методом сбора материала станет полуструктурированные (в отдельных случаях биографические) интервью. В случае участия в культурных мероприятиях или работы в музее я смогу прибегнуть к методу включённого наблюдения.

Мои исследовательские вопросы звучат следующим образом:

Какие функции выполняют нарративы об Али-Гаджи, Нажмудине и Узуне-Гаджи в формировании идентичностей дагестанских сообществ (жителей Акуша, Салта, Гоцо, Гоцатль, даргинцев, аварцев)?

В каких отношениях находятся разные типы текстов о дагестанских героях Гражданской Войны? Как функционируют каналы связи между музейными экспозициями и устными нарративами, школьными уроками истории и академической литературой местных исследователей?

Могут ли исторические нарративы об Али-Гаджи Акушинском, НажмудинеГоцинском и Узуне-Гаджи создавать этнические, культурные, социальные и другие границы между сообществами? Могут ли те же нарративы служить преодолению различных границ? Можно ли выделить социальные группы, которые будут заинтересованы в создании/преодолению границ?
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