

*Г. А. Хлопачев*<sup>1</sup>

## **ЮДИНОВСКАЯ ВЕРХНЕПАЛЕОЛИТИЧЕСКАЯ СТОЯНКА И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ ПОЗДНЕЙ ПОРЫ ВЕРХНЕГО ПАЛЕОЛИТА БАСЕЙНА Р. ДЕСНЫ**

*G. A. Khlopachev. The Upper Paleolithic settlement of Yudinovo and its significance for studying of Late Paleolithic of the Desna river basin.*

*The Upper Paleolithic settlement of Yudinovo is one of the principle reference sites of the Desna river basin. Multidisciplinary field investigations carrying out by Desninskaya expedition (MAE RAS) 2004–2014 changed existing opinions about structure and character of the Yudinovo site and duration of its habitat. It was established that presence of ancient ford which mammoths and other large mammals used for crossing river and as watering place was among main factors for location of the Yudinovo site. The settlement was used cyclically for rather long time. It was used by ancient people during different seasons and the periods of habitats apparently had different duration. Stratigraphy of the Yudinovo settlement reveals two main episodes in the history of the site. Dating of the lower cultural layer is 15000–13500 BP while dating of the upper layer is 12500–12000 BP. Lower cultural layer which formed during the core habitat episode of the site is rather thick and has complex stratigraphy structure. There were found different activity zones, evacuation features, storage pits with mammoth bones. Some elements of the lower cultural layer are defiantly correlated with different single habitat episodes.*

Юдиновское поселение традиционно рассматривается исследователями в качестве одного из опорных памятников для изучения позднего верхнего палеолита бассейна р. Десны (Абрамова, Григорьева, 1997б; Васильев и др., 2005 и др.). Стоянка находится на юго-западной окраине села Юдиново в Погарском районе Брянской области России. Она располагается на территории слабо выраженного мыса на правом берегу р. Судости (рис. 1, 2) и приурочена к высокому уровню ее первой надпойменной террасы (Величко и др., 1996, с. 35).

Честь научного открытия Юдиновской стоянки принадлежит известному белорусскому археологу

К.М. Поликарповичу. В 1934 г. он обследовал в с. Юдиново вырытые для колхозного погреба и картофелехранилища котлованы, в которых были найдены кости мамонтов, и обнаружил хорошо сохранившийся палеолитический культурный слой. В 1947 г. К.М. Поликарпович провел раскопки стоянки. В ходе этих работ была вскрыта большая площадь поселения и открыто «жилище» из костей мамонта № 1 (Поликарпович, 1968). В 1960-е годы полевые исследования памятника продолжил ученик К.М. Поликарповича В.Д. Будько, который раскопал еще две подобные конструкции из костей мамонтов, вошедшие в научную литературу как «жилища» № 2 и 5 (Будько, 1966; Сергин, 2008). После длительного перерыва в 1980 г. исследования Юдиновской стоянки были возобновлены Брянской палеолитической экспедицией ЛОИА АН СССР

<sup>1</sup> Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН, Санкт-Петербург, Россия.

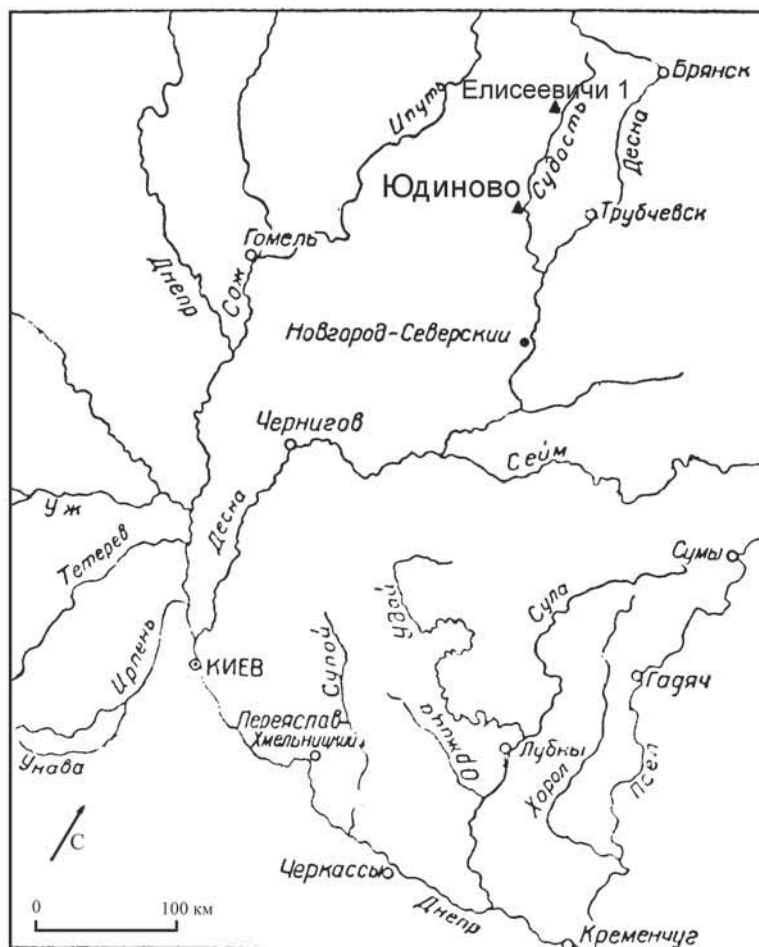


Рис. 1. Карта месторасположения стоянки Юдиново

(с 1991 г. — ИИМК РАН), которой в 1980–1985, 1987–1989, 1991 гг. руководила З.А. Абрамова. В результате этих исследований были выявлены и изучены еще два жилища из костей мамонтов (№ 3 и 4) (Абрамова, 1995).

Главным образом, именно результаты изучения на Юдиновской стоянке жилищ из костей мамонта аносовско-мезинского типа легли в основу выводов о характере и сезонности данного поселения, реконструкции его структуры, моделирования культурной адаптации его древних обитателей к «окружающей среде в условиях поздней фазы последнего оледенения» (Васильев и др., 2005, с. 26).

Юдиновская стоянка рассматривалась как круглогодичное, с «практически одновременными» жилищами долговременное поселение охотников на мамонтов (Абрамова, Григорьева, 1997б,

с. 74–75, 135–136). Считается, что каждое из жилищ следует рассматривать в качестве сооружения, которое предназначалось для «одной нуклеарной семьи, а поселение — как место обитания локальной группы» (Там же, с. 80). Во многом такие представления предопределили и подход к изучению каменной индустрии Юдиновской стоянки как единого, гомогенного комплекса (Абрамов и др., 1997а). По мнению З.А. Абрамовой и Г.В. Григорьевой, комплекс каменного инвентаря из раскопок 1980–1987 гг. обнаруживает почти полную идентичность по составу орудий и характеру вторичной обработки с каменным инвентарем стоянки Чулатов II и высокую степень сходства с материалами стоянок Бугорок, Тимоновка 1 и Тимоновка 2 (Абрамова, Григорьева, 1997б, с. 83–91, 136).



Близость каменной индустрии Юдиновской стоянки из раскопок В.Д. Будько и индустрий Тимоновских стоянок была ранее обоснована также Л.В. Греховой, которая в 1970 г. в рамках Среднеднепровской этнокультурной общности выделила тимоновско-юдиновскую археологическую культуру, в которую помимо эпонимных памятников включила также стоянки Чулатов II, Бугорок, Карачиж (Грехова, 1970; 1971).

Все эти памятники находятся на территории Верхнего и Среднего Подесенья. Общими характерными чертами их кремневого инвентаря считаются бедность форм каменного инвентаря, одинаковый набор типов орудий, преобладание в орудийном наборе резцов и скребков, ведущая роль в группе резцовых форм ретушных боковых резцов, укороченные формы скребков, наличие острий с притупленным краем, немногочисленность проколов, отсутствие орудий геометризованных форм, нехарактерность двусторонней и вентральной обработки заготовок, немногочисленность комбинированных и двойных форм орудий (Грехова, 1971, с. 15, 21).

В настоящее время эту точку зрения о культурном единстве тимоновско-юдиновской группы памятников разделяет подавляющее большинство исследователей палеолита Среднего Поднепровья (Грехова, 1971, с. 21–22; Тарасов, 1991; Абрамова, Григорьева, 1997, с. 88, 136; Гаврилов, 1994; Хлопачев, 2006; Nuzhnyu, 2008, р. 116, 134; Оленковский, 2008, с. 349 и др.).

Современные представления о времени существования Юдиновской стоянки основываются на репрезентативной серии из более чем двух десятков радиоуглеродных датировок, имеющих разброс от  $12\ 300 \pm 200$  до  $15\ 790 \pm 320$  (Васильев и др., 2005, с. 40). При этом в качестве наиболее вероятного времени функционирования стоянки принято рассматривать временной период в пределах  $14\ 000\ BP$  —  $13\ 000\ BP$  (Абрамова, 1995, с. 10; Васильев и др., 2005, с. 41).

Возраст других памятников тимоновско-юдиновской группы определяется единичными радиоуглеродными датировками. Наиболее ранняя датировка  $15110 \pm 530$  (ЛУ-358) была получена для стоянки Тимоновка 2 (Величко, Грехова и др., 1977,

с. 64). Стоянка Тимоновка 2 и первый хозяйственно-бытовой комплекс стоянки Тимоновки 1, имеющий схожий с ней набор каменных орудий, Л.В. Грехова рассматривала как наиболее ранние по отношению к другим комплексам Тимоновки 1. Намеченное Л.В. Греховой на основе технико-типологических характеристик «развитие кремневой индустрии внутри одной культуры в небольшой (по геологическим масштабам) отрезок времени» (Величко, Грехова и др., 1977, с. 109) в ходе дальнейших исследований не получило дополнительных аргументов в свою пользу. Более того, результаты проведенного К.Н. Гавриловым таксономического анализа каменного инвентаря стоянки Тимоновка 1 дали основание говорить о том, что выявленные Л.В. Греховой особенности хозяйственно-бытовых комплексов этого памятника могут объясняться их разной функциональной спецификой и не могут служить критерием определения относительного возраста (Гаврилов, 1994, с. 76). В то же время результаты новых исследований стоянки Пушкари IX (Бугорок) показали актуальность поставленной Л.В. Греховой проблемы длинной хронологии памятников, входящих в тимоновско-юдиновскую культурную группу (Хлопачев, 2011; 2014). На стоянке Бугорок было выявлено несколько выдержанных по простиранию культурных горизонтов, причем кремневый инвентарь нижнего горизонта содержал нуклеусы клиновидной формы, а также целый ряд форм орудий, которые отсутствуют в верхнем культурном горизонте и одновременно являются нетипичными для памятников эпиграветтийского времени Среднего Поднепровья. Стратиграфические особенности залегания этих находок, а также многочисленные естественно-научные данные о времени формирования культурных горизонтов стоянки Бугорок дают основание говорить о том, что морфологическая специфика каменного инвентаря из основания нижнего культурного горизонта объясняется именно более ранним возрастом этого культурного слоя (Хлопачев, 2014).

Комплексные полевые исследования на Юдиновской стоянке, проведенные Деснинской палеолитической экспедицией МАЭ РАН в 2004–2014 гг., полностью подтвердили гипотезу длинной хроно-

логии тимоновско-юдиновской культурной традиции на территории Подесенья.

В ходе этих работ проводились раскопки «межжилищного пространства» Юдиновской стоянки, которые были начаты З.А. Абрамовой, а в дальнейшем продолжены Г.В. Григорьевой, которая возглавляла Брянскую палеолитическую экспедицию ИИМК РАН в 1990, 1995–1997, 2000–2003 гг.

Особое значение имели исследования в южной и западной частях Юдиновской стоянки (рис. 2, 1), где было выявлено два уровня залегания культурных находок, отделенных друг от друга толщей стерильной лессовидной супеси. Многолетние археологические наблюдения, результаты комплексных естественно-научных (стратиграфических, палинологических, геохимических) исследований разрезов стоянки, данные радиоуглеродного датирования позволили сделать вывод о том, что эти уровни залегания находок представляют собой два разновременных самостоятельных культурных слоя со схожими каменными индустриями (Хлопачев, Грибченко, 2012) (табл. 1, рис. 3).

Верхний культурный слой Юдиновской стоянки связан с горизонтом опесчаненных алевритов и залегает на глубине 2,25–2,50 м (на западном участке) и 1,95–2,10 м (на южном участке) от современной дневной поверхности. Он был прослежен на всей раскопанной площади как западного, так

и прилегающего к нему южного участка стоянки. Результаты шурфовки, проведенной в 2010 и 2011 гг. на восточном и северо-восточном участках «межжилищного пространства» Юдиновской стоянки, также показали наличие здесь верхнего культурного слоя. Кроме того, данные о верхнем культурном слое как о «прослое сильно опесчаненого лесса», содержащего культурные остатки и отделенного от культурного слоя с «зольником» стерильным прослоем, нашли отражение и в подробных зарисовках разрезов, стен и бровок раскопа 1947 г., выполненных В.П. Левенком (Левенок, 1947а; 1947б).

Верхний культурный слой Юдиновской стоянки характеризуется относительно небольшой мощностью — всего 10–15 см. В центральной и северной частях раскопа 2007–2008, 2012–2014 гг. верхний культурный слой расслаивался на подгоризонты — опесчаненный, зольный, глеевый и гумусированный, что говорит о том, что его формирование не было связано с переотложением материала из основного нижнего культурного слоя. Исключить возможность такого переотложения заставляет и характер полигональной системы мелких (глубиной 0,3–0,4 м) клиновидных структур, замыкающихся на кровлю нижнего культурного слоя и заполненных материалом супесей, разделяющих культурные слои (Хлопачев, Грибченко, 2012). Все это

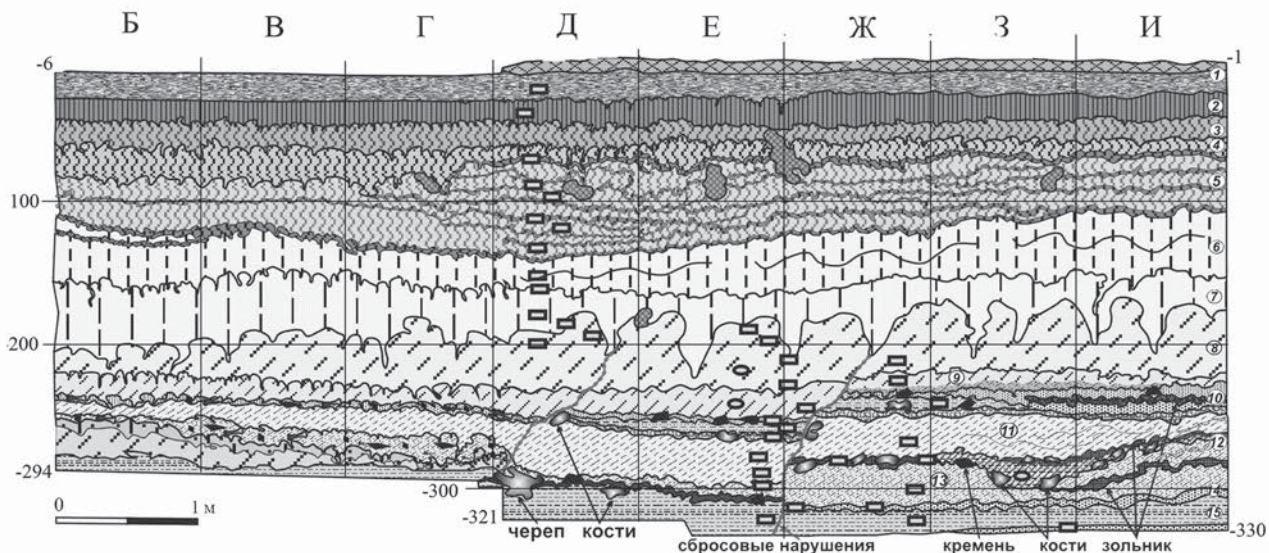


Рис. 3. Стоянка Юдиново. Западные стенки раскопов 2007 и 2008 гг. (рис. Ю.Н. Грибченко)

Таблица 1

## Стратиграфическое описание западных стен раскопов 2007 и 2008 гг. (по Ю.Н. Грибченко)

| № слоя | Отложения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Мощность, м | Глубина, м |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|
| 1.     | <u>Перекоп.</u> Насыпная порода, мешанная, слоистая, уплотненная. Нижний контакт четкий по поверхности современной почвы.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 0,30        | 0,30       |
| 2.     | <u>Гумусовый горизонт современной почвы</u> (пахотный). Супесь темно-серая, неоднородная, с многочисленными корнеходами и кротовинами. Нижний контакт нечеткий, постепенный, языковато-волнистый.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 0,15        | 0,45       |
| 3.     | Супесь (легкий суглинок) серовато-бурая, плотная, неоднородная, комковатая. В слое содержатся включения темно-серой гумусированной супеси и коричневатого суглинка. Слой нарушен корнеходами и кротовинами, не выдержан по простираанию и мощности. Нижний контакт нечеткий, постепенный, языковатый.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 0,15        | 0,60       |
| 4.     | <u>Горизонт В современной почвы.</u> Суглинок буровато-коричневый, плотный, неоднородный, комковатый. Содержит включения темно-серого и белесого суглинка. Содержит многочисленные кротовины и корнеходы. Мощность слоя не выдержана по простираанию. Нижний контакт четкий, неровный, волнистый. Контакт подчеркнут ортзандовым прослоем более темного и плотного коричневатого суглинка (2–4 см).                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 0,15        | 0,75       |
| 5.     | <u>Ортзандовый горизонт современной почвы.</u> Супесь серовато-палевая, светлая, с многочисленными ортзандовыми прослоями и линзами коричневатого более темного суглинка. Прослой неровные, волнистые. В верхней части слоя толщина ортзандов 3–5 см. С глубины 1,0 м прослой более светлые (толщиной 1–2 см), разветвленные, волнисто-языковатые. В средней части разреза слой достигает максимальной мощности и наиболее насыщен прослоями и линзами ортзандов. Контакты ортзандовых прослоев и линз с вмещающими супесями неровные, нечеткие — «расплывчатые». Нижний контакт слоя нечеткий, размытый, крупноволнистый, подчеркивается сложным прерывистым и неоднородным ортзандовым прослоем. | 0,6         | 1,35       |
| 6.     | Супесь коричневато-палевая, светлая, легкая, пористая, однородная, неясно слоистая, содержит пылеватые карбонаты и редкие карбонатные конкреции. В слое фиксируются рассеянные пятна и включения бурого ожелезнения и кротовины разного диаметра и с различным заполнением. Нижний контакт слоя нечеткий, постепенный, слабо выраженный, языковатый. Нижняя граница слоя имеет незначительный общий уклон к югу.                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 0,25        | 1,60       |
| 7.     | Супесь лессовая, палевая, светлая, легкая, пористая, однородная, неясно слоистая. В слое отмечаются включения пылеватых карбонатов, редких карбонатных конкреций. Пятна ожелезнения, марганца и оглеения. Нижняя часть слоя заполняет нечетко выраженные клиновидные и языковатые структуры. Нижний контакт нечеткий, постепенный, выделяется по цвету и структуре отложений подстилающего слоя.                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 0,30        | 1,90       |
| 8.     | Супесь серовато-палевая, лессовая, неяснослоистая. Слой разбит многочисленными клиновидными структурами и языками из выше лежащего слоя. На глубине 1,90–1,95 м отмечаются уровни слабо выраженного потемнения (незначительная гумусированность) с мелкими включениями марганца и бурого ожелезнения. В нижней части слоя (2,0–2,10 м) содержатся многочисленные пятна и включения оглеения и бурого ожелезнения. В правой (северной) части разреза их количество увеличивается. Мощность слоя сокращается к югу, при одновременном увеличении вышележащего слоя 7. Нижний контакт нечеткий, постепенный, волнистый, мелкоязыковатый.                                                              | 0,3         | 2,20       |
| 9.     | Супесь палево-серая, легкая, пылеватая, тонкослоистая. В слое прослеживаются тонкие линзы бурого ожелезнения и пятна оглеения. Мощность слоя меняется по простираанию от 10 до 15 см. Нижний контакт четкий, слабо волнистый.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 1,15        | 2,35       |
| 10.    | <u>Верхний культурный слой.</u> Представлен опесчаненным прослоем в левой (южной) части разреза и сложным комплексом маломощных горизонтов и прослоев в центральной и правой частях разреза.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |             |            |

| № слоя | Отложения                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Мощность, м    | Глубина, м     |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|----------------|
| 10а    | Песчаный горизонт. Песок палево-серый, светлый, средне- и мелкозернистый, алевроитовый, пылеватый, по простиранию неоднородный. Содержит включения кремня, костей, костного угля и костной крошки. Мощность меняется по разрезу от 2–3 см до 10–12 см. Слой имеет горизонтально-волнистое залегание. В правой части разреза мощность максимальная. Слой разорван сбросовыми нарушениями с вертикальным смещением около 8 см. Нижний контакт четкий, волнистый.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Средн.<br>0,05 | Средн.<br>2,40 |
| 10б    | Супесь серая, неоднородная, опесчаненая. Не выдержана по простиранию. В правой части разреза включает линзовидный прослой зольной массы. Мощность горизонта от 5 до 8 см, в левой части разреза выклинивается.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 0,05           | 2,45           |
| 10в    | Оглеение. Суглинок сизовато-серый, плотный, оглеенный, слабо ожелезненный, нечетко-слоистый. В левой части разреза прослеживается в виде небольших линз, залегающих в основании песчаного уровня 10а. Как и вышележащие уровни, разорван сбросами. Нижние контакты нечеткие, размытые, волнистые.<br><u>Уровни 10а, 10б, 10в представляют собой единый сложный комплекс верхнего культурного слоя.</u>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 0,05           | 2,50           |
| 11.    | Супесь палево-серая, легкая, пылеватая, тонкослоистая, в центральной части разреза имеет максимальную мощность до 30 см. В зоне сбросового нарушения (кв. е, ж) в слое отмечается нечеткая линза более темной супеси с признаками слабо выраженной гумусированности, которая может быть связана с нижележащим культурным слоем. Нижний контакт четкий, волнистый.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 0,25           | 2,75           |
| 12.    | <u>Основной культурный слой.</u> Комплекс горизонтов, включающий зольную массу, кремнь, кости и костный уголь основного культурного слоя стоянки. Слой состоит из горизонтов:<br>а) супесь темно-серая, гумусированная, с линзами и включениями зольной массы. Имеет прерывистое распространение и пространственную неоднородность состава. Мощность меняется от 2 до 8 см;<br>б) супеси и суглинки, опесчаненые или оглеенные, представляют различные сочетания на отдельных участках разреза. В левой части разреза (южной) фациальный комплекс основного культурного слоя представляет сочетание трех уровней (см. описание западной стенки раскопа 2008 г.). В данном разрезе траншеи структура культурного слоя осложнена характером микрорельефа времени обитания стоянки и более поздними деформациями (сбросами) вмещающих отложений. | 0,10           | 2,85           |
| 13.    | Супесь палево-серая, тонкослоистая, неоднородная с тонкими прослоями и линзами пылеватого мелкозернистого песка. Мощность слоя колеблется от 5 до 20 см. Слой разорван сбросовыми нарушениями. Нижний контакт четкий, волнистый.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 0,20           | 3,05           |
| 14.    | Песок светло-серый среднезернистый, пылеватый, тонкослоистый. В центральной части разреза разорван сбросом. Нижний контакт четкий, волнистый.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 0,05           | 3,10           |
| 15.    | Супесь буровато-серая, слоистая за счет тонких линз и прослоев мелкозернистого песка. Содержит пятна бурого ожелезнения и сизоватого оглеения. На глубине 3,20 м прослой среднезернистого песка с нечеткими контактами.<br>Ниже, в буровой скважине, прослой супеси чередуются с песчаными.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Вскр.<br>0,15  | Вскр.<br>3,25  |

свидетельствует в пользу самостоятельности верхнего культурного слоя. Прослой стерильных супесей, разделяющий верхний и нижний культурные слои, на западном участке поселения имел большую мощность — от 10 до 35 см. На южном участке культурные слои Юдиновской стоянки оказались существенно сближены. Здесь разделяющий их

прослой супеси имел мощность всего 5–10 см. Культурные остатки верхнего культурного слоя образовывали выраженный в плане и хорошо прослеживаемый в разрезах горизонт находок костей мамонта, песка, волка, костных углей, кремневых изделий (в том числе мельчайших чешуек), единичных поделок из костей песка и бивня мамонта.

Костяные предметы (фаунистические остатки и поделки) из верхнего слоя имели худшую сохранность, нежели кости из нижнего слоя. Большое количество кремневых изделий из верхнего слоя не несли на себе ни следов патины, ни следов окатанности. Учитывая это, можно предположить, что иной характер сохранности костного материала из верхнего слоя связан с иными литологическими условиями захоронения, а не является результатом его переотложения.

Нижний (основной) культурный слой залегал на глубине 2,20–2,50, 2,45–2,60, 2,60–2,95 м от современной дневной поверхности в толще лесовидной супеси, в которой Ю.Н. Грибченко выделены три горизонта — (а), (б) и (в) (Хлопачев, Грибченко, 2012). Горизонт (а) образован супесью коричневато-бурой, плотной, неоднородной, нечетко-слоистой, вероятно, слабо гумусированной. В верхней части слоя прослеживаются линзы светло-серого песка, среднезернистого, сортированного. Мощность горизонта колеблется от 5 до 20 см, контакты нечеткие, постепенные. Горизонт (б) — это супесь буровато-серая, плотная, неоднородная, нечетко-слоистая, с выраженным горизонтом темно-серой зольной массы, с включениями крошки костного угля. С этим горизонтом связаны крупные кости и кремний. По простиранию слой не выдержан и имеет линзовидно-прерывистый характер. Контакты горизонта нечеткие, размытые, постепенные. Мощность колеблется от 7 до 2 см. Горизонт (в) — супесь коричневато-бурая, плотная, неоднородная, гумусированная, нечетко-слоистая. По простиранию она не выдержана. На отдельных участках отложения этого горизонта деформированы и имеют прерывистый характер. Общая мощность комплекса горизонтов слоя колеблется от 5 до 30 см. В целом пачка культурных отложений нижнего культурного слоя имела мощность от 10 до 45 см и содержала очень большое количество костных остатков, кремневых и костяных изделий. Нижний слой характеризовался наличием пятен охры, значительным количеством костного угля, который придавал ему темную золистую окраску, а также наличием серии хозяйственно-жилых конструкций из костей мамонта.

Разновременность верхнего и нижнего слоев Юдиновской стоянки подтверждается палинологическими данными, полученными к.г.н. Т.В. Сапелко при изучении разреза западных стен раскопов 2007–2008 гг. (Хлопачев, Грибченко, 2012; Сапелко, 2014). Построенная палинологическая колонка (образцы отбирались одной колонкой через каждые 5 см) содержит 6 палинозон. Нижнему культурному слою Юдиновской стоянки (геол. слой 10, табл. 1) соответствует палинозона 2. Для нее характерно увеличение концентрации пыльцы, возрастание (до 10 %) количества пыльцы древесных пород. В небольших количествах встречается пыльца сосны, ольхи, ольховника, появляется пыльца березы. Единично отмечена пыльца вересковых. Имеется также небольшое количество спор. В основном это *Polypodiaceae*, *Botrychium*. Доминирует пыльца трав, среди которых преобладают злаки, осоковые и цикориевые. Процент пыльцы цикориевых на протяжении зоны колеблется от 30 % до почти нулевых значений. Количество пыльцы маревых резко снижается. Увеличивается процент гречишных (до 18 %). Постоянно отмечается пыльца рудеральных видов. Появляется пыльца *Asteraceae*, а также появляется и встречается почти постоянно по всей зоне в небольших количествах пыльца полыни. Очень большое разнообразие разнотравья. Определена пыльца двулестника *Circaea lutetiana*. Отмечается пыльца водных растений. На протяжении всей зоны встречаются водоросли, грибы, остатки фауны. Помимо *Botryococcus braunii* появляются зеленые водоросли — мезосапробы *Pediastrum angulosum* и *Coelastrum microporum*. Таким образом, по мнению Т.В. Сапелко, в этот период при широком распространении открытых ландшафтов существует частичная облесенность окружающей территории. В этот период происходит осушение территории и образование почвенного покрова, на котором произрастали в основном кустарники. На некотором отдалении, вероятно, произрастали и хвойные породы деревьев. Распространяются рудеральные виды, связанные с появлением человека.

Верхнему культурному слою Юдиновской стоянки (геол. слой 8, табл. 1) соответствует уже палинозона 3. Она также характеризуется высокой



концентрацией пыльцы. В начале зоны отмечена небольшая аридизация климата. Наблюдается практически полное исчезновение пыльцы древесных пород и спор. Среди пыльцы трав увеличивается пыльца ксерофитов. Появляется *Ephedra*. Отсутствует пыльца водных, которая к середине зоны единично возникает вновь. Процент пыльцы осок также очень низок в начале зоны и резко возрастает к середине зоны, после чего осоки становятся одной из доминант растительного покрова. Также в течение всей зоны преобладает пыльца злаков и цикориевых, постоянно присутствует пыльца астровых, полыни. Снижаются процентные содержания, но кривые также практически непрерывны пыльцы гречишных (3–9 %) и маревых (5–16 %). К середине зоны вновь появляется пыльца древесных (2–10 %) и споры. Среди древесных отмечается пыльца хвойных пород, березы, ольхи. Постоянно присутствие с середины и до конца зоны пыльцы ольховника. Отмечена пыльца рудеральных видов. Культурные остатки залегают в литологическом слое, расположенном в первой половине палинозоны 3. Для нее характерно исчезновение древесной растительности, осушение прибрежных территорий и образование открытых пространств, которые зарастали травянистым покровом. Вероятно, во время формирования культурного слоя граница лесной зоны была на более значительном расстоянии от места стоянки, чем во время формирования нижнего культурного слоя.

Результаты палинологического исследования в целом соответствуют данным радиоуглеродного датирования верхнего и нижнего культурных слоев Юдиновской стоянки. Оно было осуществлено по костям мамонта, отобраным из верхнего и нижнего культурного слоев на западном участке стоянки. Даты, полученные для верхнего культурного слоя, указывают на его более поздний возраст — 12 200±200 SPb-105, 12 350±80 SPb-107, 12 500±95 SPb-106 по отношению к нижнему слою — 13 980±180 ИГАН-1266, 14 010±230 ИГАН-1270, 14 480±80 Beta-199 779.

Таким образом, существование на Юдиновском поселении, как и на стоянке Бугорок, двух contemporaneous культурных слоев, оставленных носи-

телями одной культурной традиции, позволяет ставить вопрос о наличии нескольких хронологических этапов в развитии последней.

С нашей точки зрения, два культурных слоя являются отражением не просто двух кратковременных эпизодов функционирования Юдиновской стоянки. По крайней мере в том, что касается нижнего культурного слоя речь должна идти о продолжительном этапе существования стоянки. На это указывают мощность и сложная структура культурных отложений, а также многочисленность хозяйственно-жилых объектов, выявленных в нижнем культурном слое. Помимо изученных ранее жилищ и двух ям с костями мамонтов и костным углем (Абрамова, 1995, с. 48–52, 116–123) в нижнем культурном слое в 2000-е годы был раскопан целый ряд других углубленных объектов.

Это три очажных ямки (1 — кв. 3-62, 63; 2 — кв. а-66, 67; 3 — кв. А-66, 67) — углубленные объекты, заполненные костным углем и зольной массой. Очажные ямки имели округлую в плане форму (диаметр 0,65–0,75 м) и котлообразное поперечное сечение. В их центральной части мощность золисто-углистых отложений достигала 0,15–0,20 м. Очажные ямки были заполнены золистой массой, включающей большое количество костного угля и обгорелых костей, небольшим количеством супесчаного материала и изделий из кремня. Следы прокала на дне и бортах ям отсутствовали. Две очажные ямки имели «шапку» из буроватой, тонкоотмученной массы (остатки разложившейся органики?) мощностью до 7 см. На дне одной из них был найден небольшой комок беловато-глинистой массы (рис. 4).

Кроме этого в ходе раскопок западного участка Юдиновской стоянки в нижнем культурном слое были исследованы пять ям, в заполнение которых преобладали кости мамонта.

Четыре ямы находились в 5–8 м к юго-западу от «жилища» № 4, а еще одна располагалась на расстоянии около 6 м к югу от «жилища» № 3.

Самая большая яма № 2 представляла собой относительно неглубокую овальную в плане с котлообразным профилем западину, заполненную костными остатками и многочисленными кремневыми изделиями (рис. 5). Она имела площадь

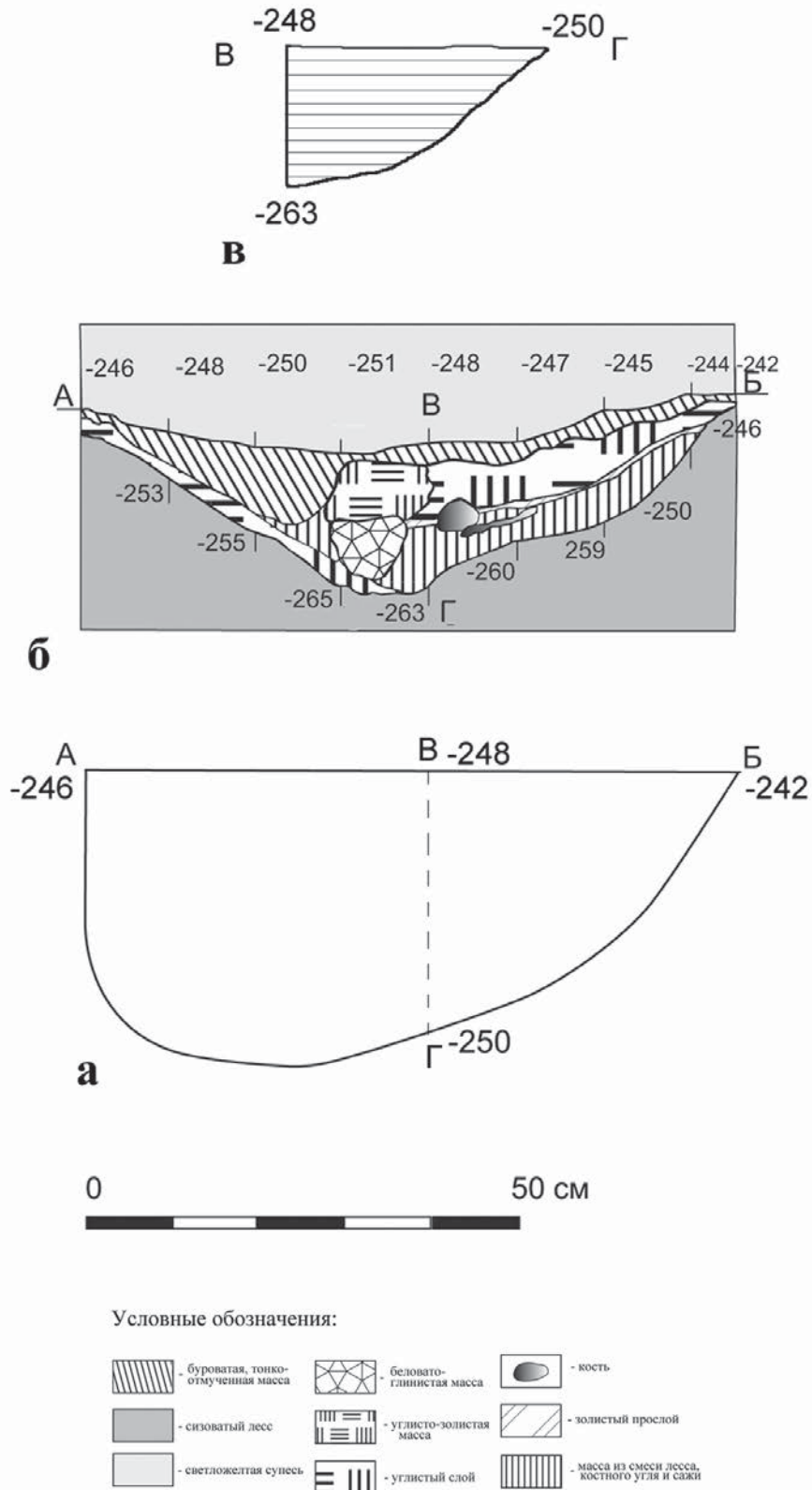
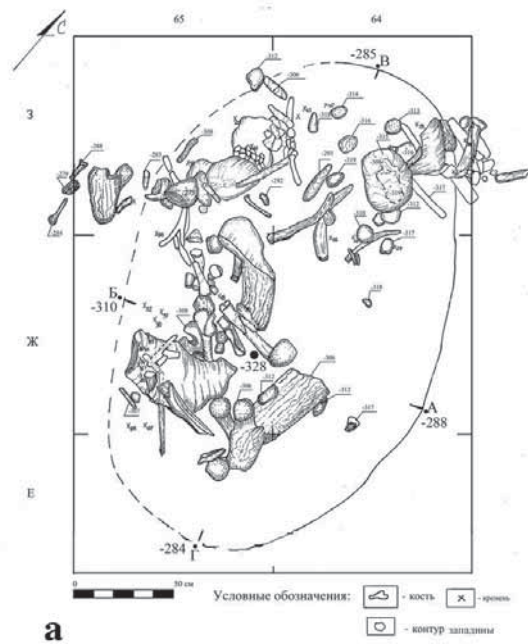
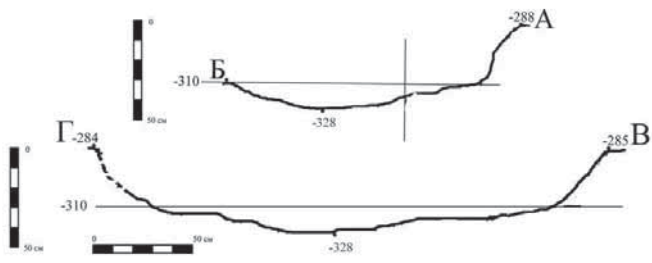


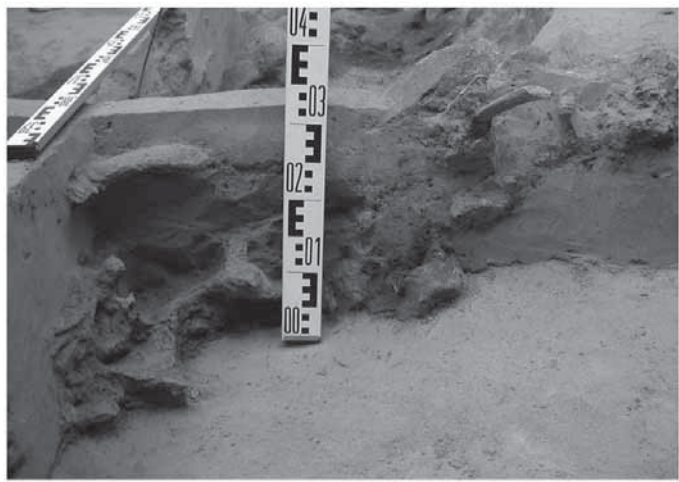
Рис. 4. Стоянка Юдиново. Раскоп 2012 г., участок 2. Очажная ямка № 2



**а**



**б**



**с**

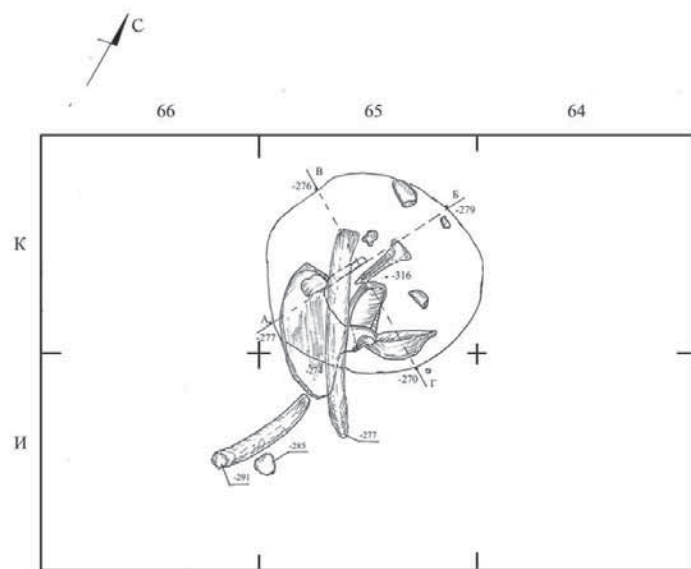
Рис. 5. Стоянка Юдиново. Яма-западина № 1

около 5 м<sup>2</sup> (2,7×2 м) и находилась на квадратах Е-63–Е-65, Ж-63–Ж-65, З-63–З-65. Максимальная глубина ямы-западины составляла 0,38 м и приходилась на центральную часть ее южной половины. Западина была заполнена большим количеством костей разных животных — речного рака (1 ед.), сурка (5 ед.), мамонта (635 ед.), песка (632 ед.), волка (40 ед.), овцебыка (23 ед.), северного оленя (1 ед.). Кости песка, волка, сурка, овцебыка в ряде случаев сохраняли анатомическую связь, кости мамонта почти все были фрагментированы. Такой состав и характер сохранности костей в яме позволяет интерпретировать ее как место для эвакуации кухонных отходов и остатков разделанных тушек мелких животных (Хлопачев, Саблин, 2009). Среди костей в заполнении ямы встречались многочисленные кремневые изделия. Восточный, южный и северный борта, а также дно западины маркировались углистым прослоем, который представлял собой продолжение «зольника», расположенного к востоку от нее. Именно с этим золистым прослоем связано большинство находок кремневых орудий. Он имел мощность от 1 до 4 см и перекрывал часть костных остатков на дне ямы. Часть костей залегала на поверхности золистого прослоя. Многочисленные кости находились в заполнении ямы также выше золистого прослоя. Все это указывает на то, что яма-западина заполнялась кухонными остатками, отходами обработки кремня и остатками разделанных тушек поэтапно, достаточно продолжительное время, вероятно, на протяжении нескольких сезонов (Хлопачев и др., 2011; Саблин, 2014).

К северо-западу от ямы № 2 на квадрате К-65 находилась яма другого типа (№ 1), которую мы условно назвали «мясной» (рис. 6). Это крупная хозяйственная яма округлой формы диаметром 1,5 м и глубиной 0,45 м, имеющая котлообразный профиль. Яма была вырыта в лессовидном суглинке, а ее заполнение состояло из лессовидной, тонко отмученной супеси, а также крупных костей мамонта (см. рис. 1, 1а), среди которых были встречены единичные кремни. На дне ямы зубами вниз была уложена нижняя челюсть взрослого мамонта. Челюсть лежала горизонтально, при этом ее симфиз был обращен на юг. Между ее правой

и левой ветвями тоже в горизонтальном положении располагалась правая тазовая кость взрослого мамонта. Ее суставное отверстие было направлено на восток, а гребень — на юг. Сверху тазовой кости в яме лежал правый бивень не крупного взрослого мамонта, верхней поверхностью вниз, проксимальным концом вглубь ямы. Его дистальный конец ориентирован на юго-восток. Бивень не прилегал вплотную к тазовой кости, между ними имелся небольшой, около 0,04 м, зазор. К востоку от гребня тазовой кости почти вплотную к ней размещался горизонтально фрагмент лопатки мамонта. Дистальная часть правой малой берцовой кости не крупного мамонта находилась к востоку от правой ветви нижней челюсти мамонта. Она располагалась под углом 45° эпифизом вверх. К западу от тазовой кости была помещена почти целая правая лопатка взрослого мамонта. Ее головка располагалась между суставами правой и левой ветвей челюсти. Лопатка лежала на вентральной поверхности под небольшим уклоном к центру ямы и перекрывала левую ветвь челюсти мамонта. К югу от дистального конца лопатки размещалась запястная кость мамонта, а в 11 см к западу от нее — крупное правое ребро мамонта длиной 0,55 м. Ребро лежало суставной поверхностью к лопатке, а его противоположный конец был направлен на северо-запад.

Вблизи восточного борта ямы находился фрагмент эпифиза плечевой кости взрослого мамонта длиной 0,25 м. Его суставная поверхность была обращена на север. Вдоль восточного борта ямы к северу от лопатки и на 18 см выше ее головки располагалась двумя вплотную налегающими друг на друга рядами группа из десяти фрагментов крупных костей мамонта (фрагменты ребер, фрагмент плоской кости, три фрагмента тазовых костей, проксимальный эпифиз левой большой берцовой кости). На самом дне ямы в 0,12 м к северу от головки лопатки на одном уровне с ней в горизонтальном положении лежал фрагмент тазовой кости. С северной стороны к последнему примыкала заплюсовая кость мамонта, к востоку от которой под небольшим углом находился фрагмент ребра. Значительная глубина ямы, дно которой в древности располагалось вблизи горизонта вечной



Условные обозначения:



**а**



**б**



**с**

Рис. 6. Стоянка Юдиново. Яма № 2

мерзлоты, а также преобладание среди костных остатков фрагментов костей мамонта, к которым крепятся крупные мышцы животного, позволили предположить, что она могла использоваться для хранения запасов мяса.

Еще два изученных нами углубленных объекта нижнего культурного слоя Юдиновского поселения исходя из характера и условий залегания находок мы считаем возможным рассматривать в качестве «ритуальных» ям. Это относительно неглубокие, подокруглые в плане с линзообразным профилем углубления, вырытые в суглинке и перекрытые сверху «костищами» — несколькими рядами плотно прилегающих друг другу костей мамонтов и других животных. Характерной особенностью этих ям является наличие на их дне захороненных поделок из рога северного оленя, бивня мамонта, ребер мамонта с геометрической резьбой, а также раковин с отверстиями для подвешивания. Основную же часть заполнения ям составляли кости мамонта, преимущественно небольшие (позвонки, ребра, кости стоп и пр.) и обломки крупных (черепа, берцовые и пр.), которые образовывали в яме и над ней плотную «брекчию». Поскольку они залегали не только плотно, но и в несколько рядов, а верхняя часть такого «костища» была чуть больше площади ям, мы предполагаем, что в древности над последними были сооружены небольшие горки из костей. В заполнении таких ям также встречаются кремневые изделия, среди которых достаточно высок процент орудий и резцовых сколов.

«Ритуальная» яма № 3 располагалась на квадратах Д-66, 67 и Г-66, 67 в полутора метрах к югу от ямы-западины с кухонными остатками. Яма глубиной 0,20 м была вырыта в суглинке. Она имела подокруглую форму (1,1×0,9 м) и линзообразный профиль. С западной стороны на нее замыкалась мерзлотная трещина, заполненная костями мамонта. На самое дно по центру ямы были уложены два небольших молотка из рога северного оленя (рис. 7, 2). Они лежали под острым углом друг к другу, при этом их рукояти были направлены в сторону северного края ямы. К западу и востоку симметрично относительно их располагались два более крупных роговых молот-

ка, рукояти которых были обращены к центру ямы, а перекрестия — в сторону ее северного края. Помимо этого на дне ямы были обнаружены ребро мамонта с резным геометрическим орнаментом и две раковины с отверстиями для подвешивания. Сверху яму перекрывало мощное «костище» (рис. 7, 1), включающее в себя 1618 определимых костей — сурка (40 ед.), мамонта (1253 ед.), песка (292 ед.), волка (2 ед.), лисицы (1 ед.), овцебыка (13 ед.), северного оленя (17 ед.). Среди костей мамонта преобладали позвонки, ребра, метаподии, фрагменты зубов этого животного. Остатки песка были представлены всеми костями скелета. Среди кремневых находок часто встречались орудия и резцовые сколы.

Другая «ритуальная» яма № 4 (рис. 8) находилась в 5 м севернее «мясной» ямы на квадратах М-67, 68 и Л-67, 68. Она была вырыта в суглинке в самом основании нижнего культурного слоя и имела подокруглую форму (1,0×0,7 м) и продольный линзообразный профиль. Максимальная глубина западины (около 20 см) находилась в ее юго-западной части. Дно ямы имело золистую окрашенность. На дне западины были найдены бивневые пластины и ребра мамонтов, на поверхности которых имелись прорезанные изображения геометризованного характера, а также несколько раковин с отверстиями для подвешивания. Сверху «ритуальную» яму перекрывало «костище» из костей мамонта (220 ед.), песка (20 ед.), бурого медведя (1 ед.) и северного оленя (1 ед.). Фрагменты кости и хвоста последнего были обнаружены в яме в сочлененном состоянии. В составе кремневого инвентаря из западины обращает внимание не только высокий процент орудий и резцовых сколов, но и концентрация в этом объекте каменных орудий, имеющих определенные граветтоидные черты.

Наконец, яма № 5 относится к хорошо известному исследователям палеолита типу ям, применявшихся для закрепления крупных костей мамонта в земле в определенном положении. Она была обнаружена в 2014 г. в ходе работ на Юдиновской стоянке при повторном вскрытии южной стены раскопа 1990 г. Здесь в южной стене квадрата а-50 была вскрыта и исследована яма подокруглой формы 0,35×0,40 м, глубиной около 0,40 м. Яма была

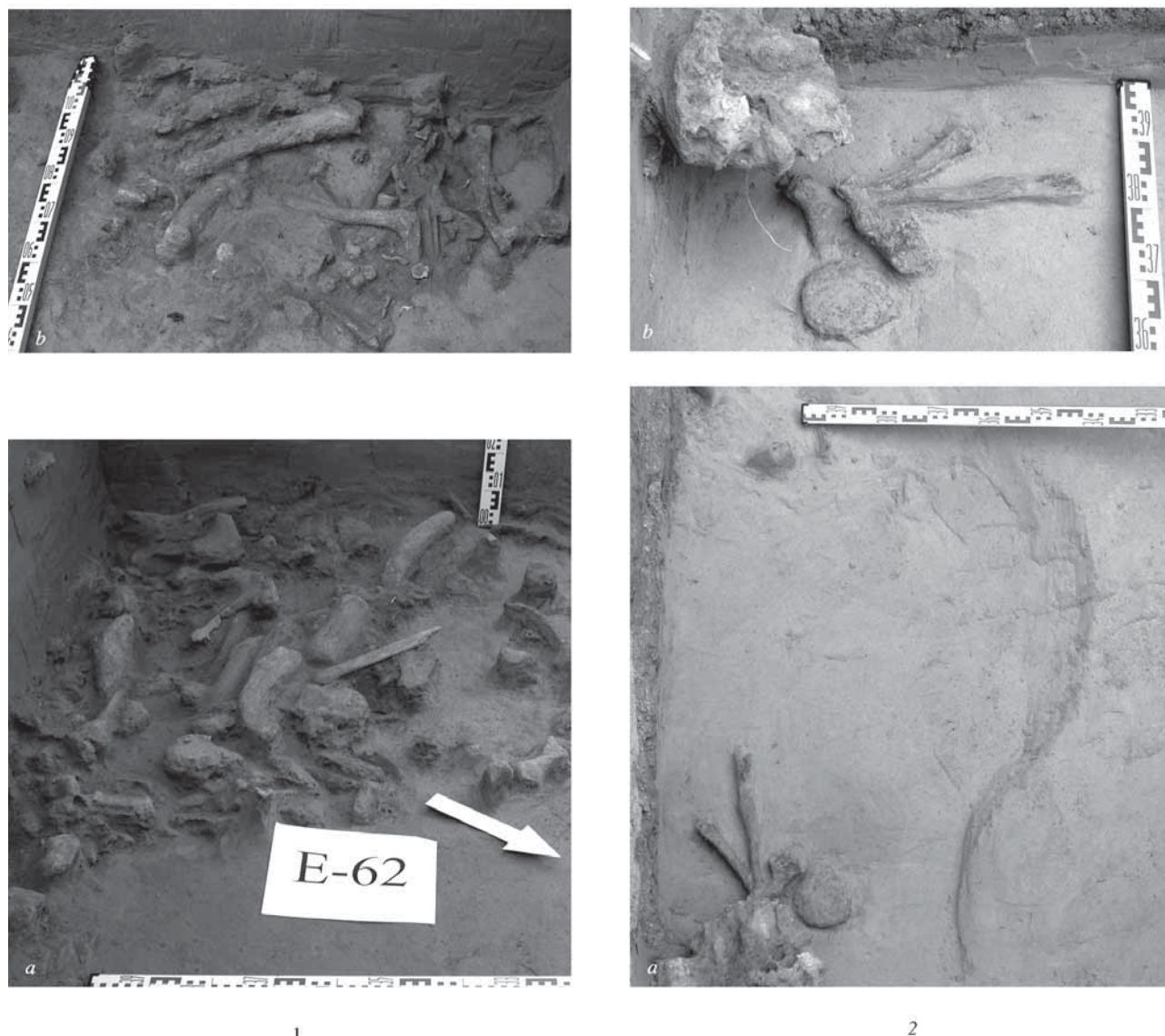
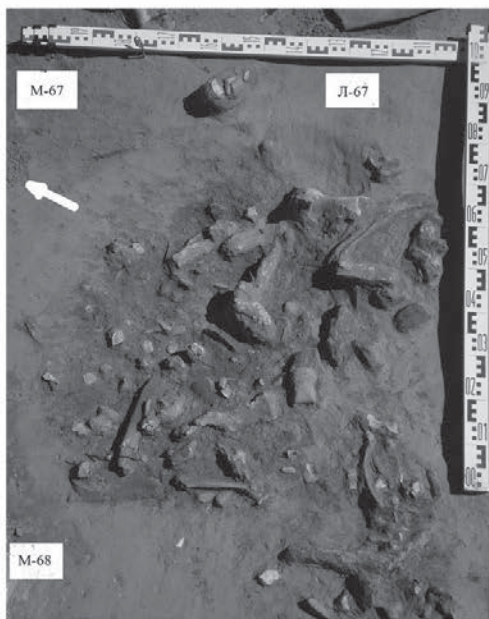
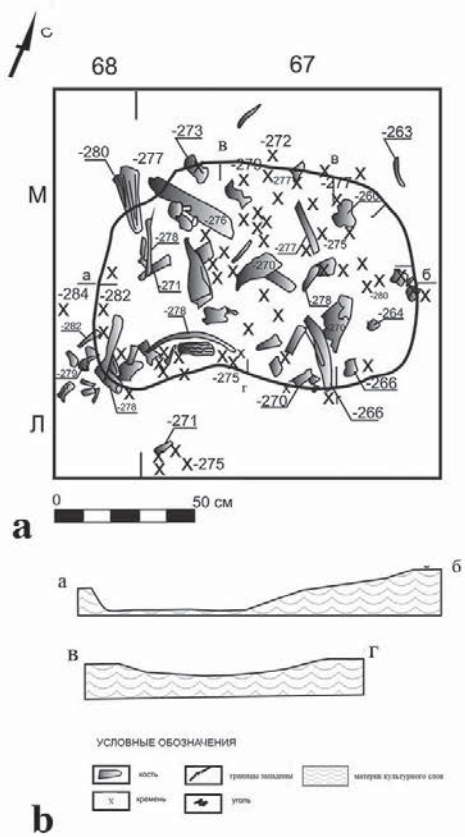


Рис. 7. Стоянка Юдиново. Яма № 3, перекрытая «костищем». 1 — северная часть «костища»; 2 — основание южной части ямы

выкопана в лессовидном суглинке и частично прорезала также подстилавший его аллювиальный песок. Она была использована для того, чтобы установить и укрепить в грунте лицевую часть черепа мамонта, сохранившую альвеолы и верхние зубы второй, третьей смены. Череп был помещен в яму альвеолами вниз (рис. 9 б). С западной стороны на уровне зубов он был дополнительно подперт крупным фрагментом лопатки и частью нижней челюсти мамонта. При этом лоб черепа оказался обращен на северо-запад, зубы третей

смены — на юго-восток, а зубы второй смены расположились параллельно и, по-видимому, опирались на древнюю дневную поверхность. Подтверждением тому может служить расположение почти на этом же уровне золистого горизонта, который рассматривается нами как маркирующий эту поверхность, а также находка крупной, украшенной продольными частыми параллельными нарезками подвески цилиндрической формы со сквозным отверстием в центре, которая была изготовлена из молочного бивня мамонтенка. Она находилась

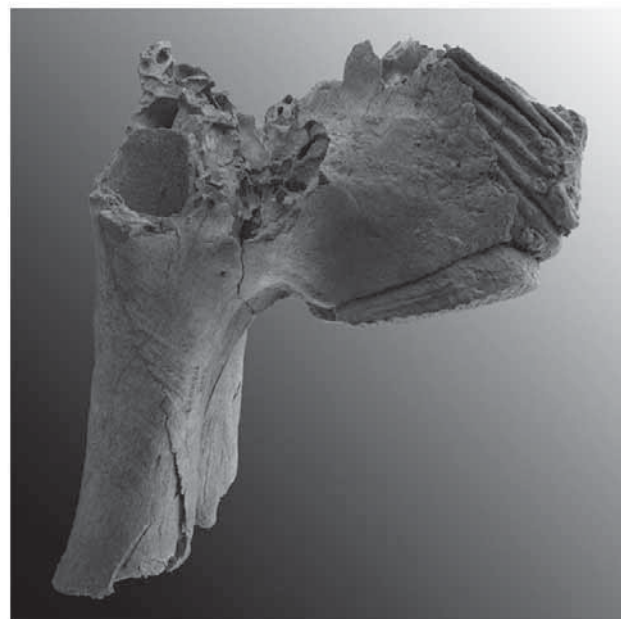


с

Рис. 8. Стоянка Юдиново. Яма № 4



а



б

Рис. 9. Стоянка Юдиново. Череп мамонта из ямы № 5.  
а — реконструкция положения бивневой подвески;  
б — реконструкция положения черепа в культурном слое



посередине между зубами второй смены в горизонтальном положении вплотную к нёбной поверхности (рис. 9 а). Грунт между зубами не был окрашен в золистый цвет, как культурный слой вокруг черепа. Это заставляет предположить, что подвеска была специально помещена в это «укрытие» при закапывании черепа. Такое поведение, носящее неутилитарный характер, не является чем-то необычным. Случаи, когда черепа, альвеолы черепов использовались для помещения в них костяных поделок, известны, например, на такой стоянке Среднего Поднепровья, как Пушкари I (Беляева, 2002, с. 98).

Пять исследованных ям на территории межжилищного пространства Юдиновской стоянки позволяют реконструировать четыре разных типа поведения ее древних обитателей при использовании углубленных объектов с костями мамонтов — эвакуация кухонных отходов, длительное хранение пищевых ресурсов, закрепление крупных костей мамонтов при возведении хозяйственных и жилых конструкций, «ритуальное захоронение» костяных поделок.

Проблема одновременности и синхронности существования этих объектов нижнего культурного слоя Юдиново в настоящее время не может быть решена в полной мере. Однако в ходе работ были получены свидетельства, позволяющие говорить о том, что некоторые объекты существовали синхронно, а другие, напротив, относились к разным, существенно разорванным во времени периодам функционирования стоянки.

Наиболее характерными элементами структуры нижнего культурного слоя Юдиновской стоянки на территории «межжилищного пространства» являются так называемые «зольники», или «топталница», — участки древней поверхности обитания, на которые древними обитателями стоянки был насыпан слой костного угля и золистой массы. Подобные «зольники» имели площадь от 2 до 10 м<sup>2</sup>. Наибольшая мощность углисто-золистой массы фиксируется в центральной части «зольников», к краям она постепенно выклинивается. Именно с их поверхностью связано большинство выявленных на стоянке производственных участков по расщеплению кремня, разделке шкурки песка,

обработке кости и бивня. Линзообразная в разрезе форма «зольников», а также отсутствие следов прокала как на многочисленных кремневых и костяных находках с их площади, так и на суглинке, подстилавшем зольную массу, позволяет предположить, что костно-зольная масса приносилась на стоянку и использовалась для подсушки и улучшения стабильности поверхности, использовавшейся в хозяйственных целях. В отдельных случаях зафиксировано использование в качестве такой подсыпки плиоценового песка. Известны случаи, когда производственные участки располагались на древней поверхности обитания стоянки, на которых отсутствуют следы подобных засыпок. Однако именно золистая окрашенность в ряде случаев позволяет говорить об определенной синхронности или асинхронности в функционировании объектов нижнего культурного слоя стоянки. Например, крупный «зольник» в раскопе 2011 г. затекает и маркирует дно и борта крупной ямы-западины № 3 к западу от него. В то же время «очажная яма» № 1 залегает в литологических отложениях, характерных для нижнего культурного слоя, но при этом отделяется стерильным прослоем отложений не только от вышележащего верхнего культурного слоя, но и от залегающего ниже «зольника» нижнего культурного слоя (рис. 10). Наконец, не вызывает сомнений, что сооружению жилища № 3 предшествовало отложение культурных остатков, формировавших типичное «топталнице» (рис. 11, 12).

На продолжительность использования ряда углубленных объектов указывают результаты археозоологического анализа палеонтологического материала из ямы-западины № 3, которая содержит костные остатки животных, добытых в зимнее, весеннее, осеннее время (Хлопачев, Саблин, 2009; Хлопачев и др., 2012). Важным индикатором существенной разновременности объектов нижнего культурного слоя является комплекс кремневых орудий, происходящий из ямы с костями мамонта № 4. Именно в нем сконцентрирован кремневый инвентарь, нехарактерный для эпиграветтийских памятников Среднего Поднепровья, — пластины более крупных пропорций, скошенные острия с притупленным краем, оформ-

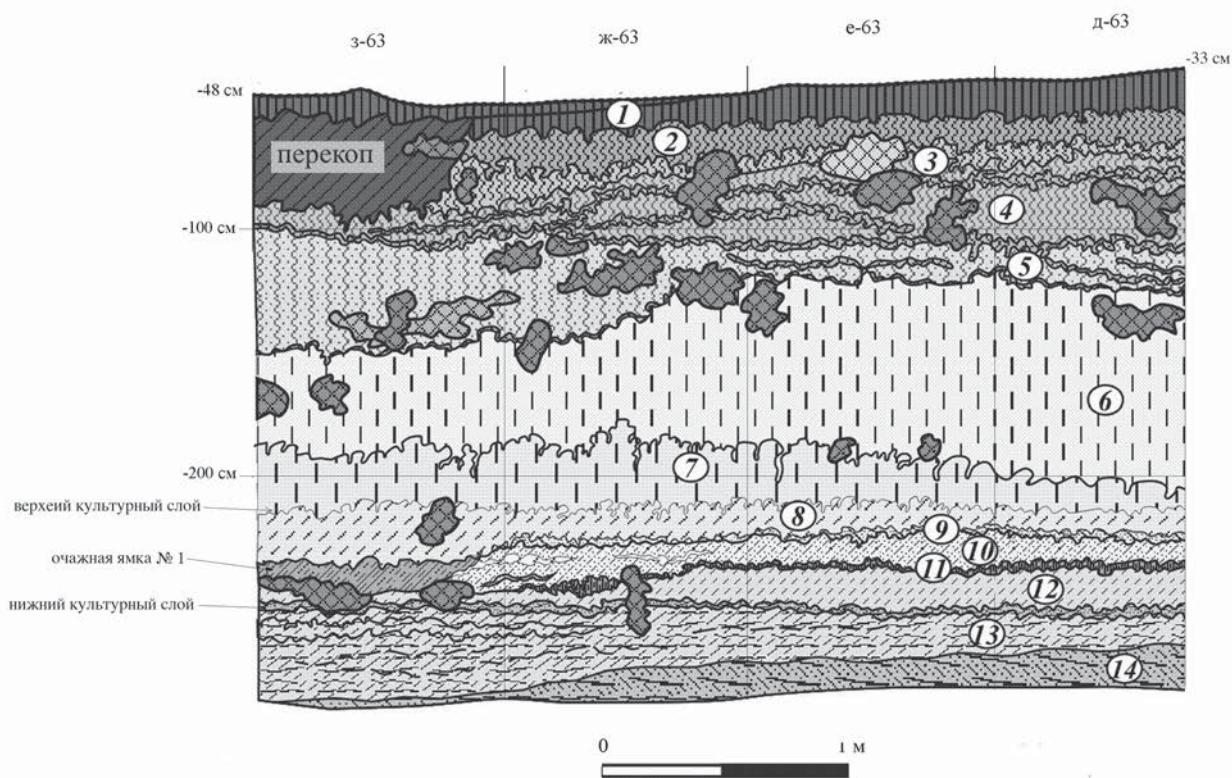


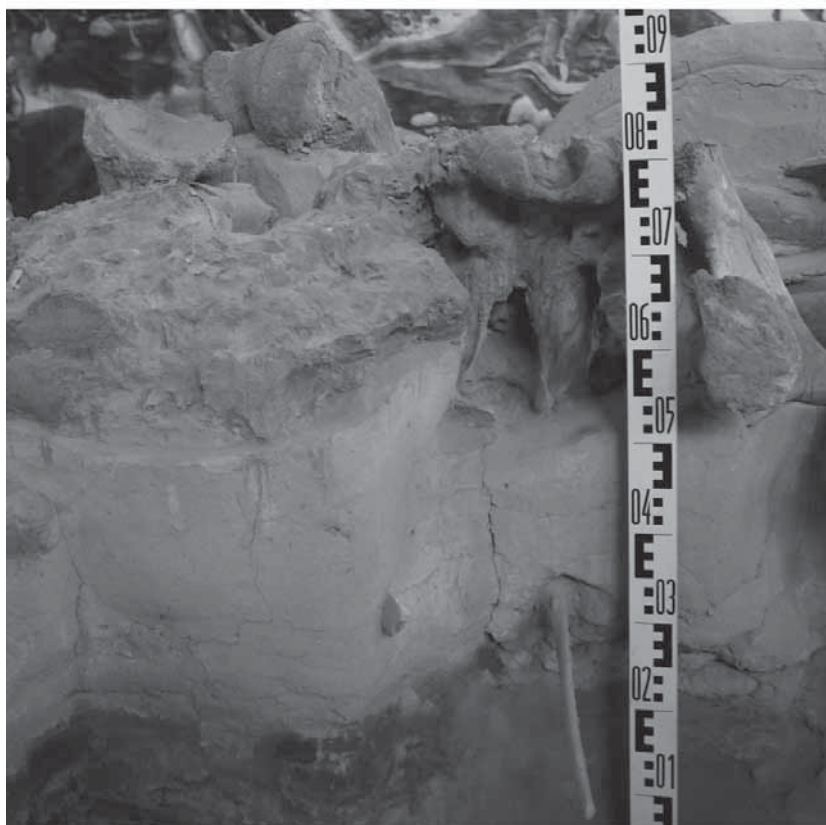
Рис. 10. Стоянка Юдиново. Западная стена раскопа 2011 г. Стратиграфическое положение очажной ямки № 1

ленным вертикальной встречной ретушью, орудие на пластине с подтеской на конце и др. (рис. 13). Приуроченность этого кремневого комплекса к объекту из основания нижнего культурного слоя, аналогии с материалами из основания нижнего культурного горизонта стоянки Бугорок (Хлопачев, 2014, с. 95–96) и близкие в районе 15 тыс. л.н. датировки, полученные для данных участков раскопов, вероятно, должны отражать наиболее ранний этап посещения Юдиновской стоянки древними охотниками на мамонтов. Одна из основных причин многократных посещений в различные сезоны Юдиновской стоянки — ее близкое расположение к древнему, имевшему удобные подходы со стороны плато и поймы броду на р. Судости. Дно реки на этом участке было образовано плотными серыми глинами и, судя по находкам, полученным в ходе подводных исследований, активно использовалось мамонтами для переправы на территорию долины и противоположный берег древней р. Судости.

Итак, в контексте современных комплексных археологических исследований Юдиновское верхнепалеолитическое поселение предстает в виде многослойного памятника, нижний слой которого соответствует периоду 15–13,5 тыс. л.н., когда на территории Подесенья существовали «поселения-гиганты», подобные Мезинской и Елисеевической стоянкам, а верхний — 12,5–12,0 тыс. л.н., близкий по времени верхнему культурному горизонту стоянки Пушкари IX (Бугорок). Структура и палеогеографические особенности расположения Юдиновской стоянки нижнего культурного слоя говорят о том, что она функционировала длительное время и имела циклический характер заселения. Периоды ее обитания могли иметь разную продолжительность и происходить в различные сезоны, которые, по-видимому, были связаны с охотой на мамонтов на одном из их миграционных путей, а также с охотой на других животных в районе традиционного места их водопоя или переправы на другой берег реки.



1



2

Рис. 11. Стоянка Юдиново. Горизонт культурных остатков, залегающий ниже основания восточной стены «жилища» № 3



Рис. 12. Стоянка Юдиново. Горизонт культурных остатков, залегающий ниже основания северной стены «жилища» № 3

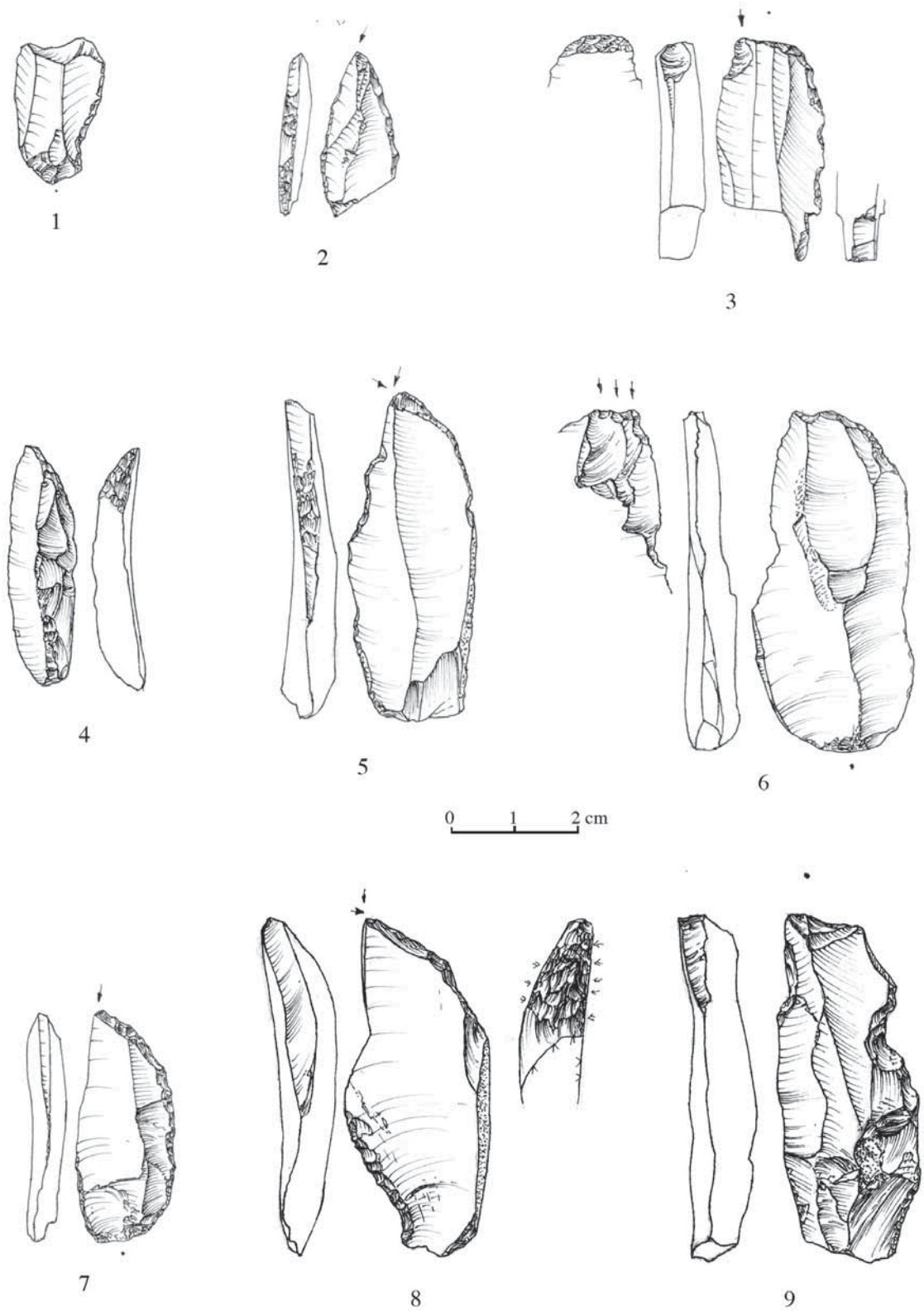


Рис. 13. Стоянка Юдиново. Кремневый инвентарь из ямы № 4

## БИБЛИОГРАФИЯ

- Абрамова З.А.* Верхнепалеолитическое поселение Юдиново. Вып. 1. СПб., 1995.
- Абрамова З.А., Григорьева Г.В., Кристенсен М.* Верхнепалеолитическое поселение Юдиново. Вып. 3. СПб., 1997а.
- Абрамова З.А., Григорьева Г.В.* Верхнепалеолитическое поселение Юдиново. Вып. 3. СПб., 1997б.
- Величко А.А., Грехова Л.В., Губонина З.П.* Среда обитания первобытного человека Тимоновских стоянок. М., 1977.
- Величко А.А., Грибченко Ю.Н., Куренкова Е.И.* Природные условия первичного расселения первобытного человека в перигляциальной зоне Восточной Европы // Развитие области многолетней мерзлоты и перигляциальной зоны Северной Евразии и условия расселения древнего человека. М., 1996. С. 23–73.
- Беляева В.И.* Палеолитическая стоянка Пушкиари I (характеристика культурного слоя). СПб., 2002.
- Будько В.Д.* Верхний палеолит северо-запада Русской равнины // Древности Белоруссии. Минск, 1966.
- Васильев С.А., Абрамова З.А., Григорьева Г.В., Лисицын С.Н., Сеницына Г.В.* Поздний палеолит Северной Евразии: палеоэкология и структура поселений. СПб., 2005.
- Гаврилов К.Н.* Кремневые комплексы стоянки Тимоновка 1 // Вестник Московского университета. Сер. 8. История. М., 1994. № 3. С. 63–76.
- Грехова Л.В.* Тимоновские стоянки и их место в позднем палеолите Русской равнины: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1970.
- Грехова Л.В.* Кремневый комплекс стоянки Тимоновка II и однотипные памятники деснинского бассейна // История и культура Восточной Европы по археологическим данным. М., 1971. С. 3–22.
- Оленковский Н.П.* Эпиграветт Восточной Европы. Херсон, 2008
- Поликарпович К.М.* Палеолит Верхнего Поднепровья. Минск, 1968.
- Сергин В.Я.* Малоизвестные жилища поселения Юдиново // Человек, адаптация, культура. М., 2008.
- Сапелко Т.В.* Палинология позднепалеолитических памятников Десны // Эпиграветтские памятники Среднего Поднепровья. С. 117–132. Киев, 2014. (Археологический альманах. № 31).
- Тарасов Л.М.* Палеолит бассейна Десны: Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Л., 1991.
- Хлопачев Г.А.* Бивневые индустрии верхнего палеолита Восточной Европы. СПб., 2006.
- Хлопачев Г.А.* Многослойная палеолитическая стоянка Пушкиари IX // Палеолит и мезолит Восточной Европы. М., 2011. С. 185–203.
- Хлопачев Г.А.* Абсолютный и относительный возраст стоянки Бугорок: естественно-научные и археологические данные // Эпиграветтские памятники Среднего Поднепровья. С. 81–98. Киев, 2014. (Археологический альманах. № 31).
- Хлопачев Г.А., Грибченко Ю.Н.* Возраст и этапы заселения Юдиновского верхнепалеолитического поселения // Краткие сообщения Института археологии РАН. Вып. 227. М., 2012. С. 134–143.
- Хлопачев Г.А., Саблин М.В.* Ямы с костями мамонта Юдиновской стоянки (по материалам полевых исследований 2007–2008 гг.) // Радловский сборник. Научные исследования и музейные проекты в 2008 г. СПб., 2009. С. 109–114.
- Хлопачев Г.А., Саблин М.В., Пантелеев А.В.* Сезонность обитания Юдиновской верхнепалеолитической стоянки: археологические и палеонтологические данные // Радловский сборник. Научные исследования и музейные проекты МАЭ РАН в 2011 г. СПб., 2012. С. 70–78.
- Nuzhnyy D.* The epigravettian variability of the middle Dnieper river basin // Дослідження первісної археології в Україні (До 50-річчя відкриття палеолітичної стоянки Радомишль). Київ, 2008. С. 96–134.

## ИСТОЧНИКИ

- Левенок В.П.* Юдиново, июль 1947а. Чертежи 1. Архив ИИ НАНБ. Д. 18.
- Левенок В.П.* Юдиново, 1947б. Чертежи 3. Архив ИИ НАНБ. Д. 48.