

В. М. Лозовский¹

КРЕМНЕВАЯ ИНДУСТРИЯ МЕЗОЛИТИЧЕСКИХ СЛОЕВ СТОЯНКИ ЗАМОСТЬЕ 2

V.M. Lozovsky. Stone industry from Mesolithic layers of site Zamostje 2

The typological analysis of both Mesolithic layers at site Zamostje 2 reveals close similarity between them. In both complexes the main type for tool making was flake, the number of tools made from flakes increases in the upper layer in comparison with the lower layer. The blades are not numerous and have massive and irregular proportions. Bladelets and cores with negatives of bladelets are single. In both layers we can point out some standardization in choice of blanks for the tools. It is very characteristic to find the combination of several working edges on one blank that has their reflection in a large number of multi-blade tools. In both industries scrapers are predominant (61,9 % and 44,4 %), the group of burins is completely absent. In the upper layer we observe a large increase in the number of multifunctional tools (17,3 %). In the upper layer we also observe a series of leaf-shaped arrow-heads worked by semi-abrupt retouch along perimeter of the blank. Roughly worked nodules, cores, bifacial and unifacial blanks are widespread in complexes. Group of polished cutting tools found in both layers finishes the brief analysis.

In short, in the Mesolithic layers from Zamostje 2 site demonstrate different cultural phenomenon, from those already known — Butovo and Yenevo cultures, the materials of this tradition is still to be recognized.

Изучение стоянки Замостье 2 проводится уже более 20 лет. Получен большой объем материалов, детально и разносторонне характеризующих культуру древних обитателей периода позднего мезолита — раннего и среднего неолита Волго-Окского региона (Lozovsky, 1996). Уже опубликованы костяной инвентарь памятника, опубликованы общие

характеристики памятника (Лозовский, 2003), но детальной публикации, посвященной каменной индустрии мезолитических слоев стоянки, еще не было. В данной работе мы восполняем этот пробел и приводим данные по каменной индустрии нижнего и верхнего мезолитических слоев Замостья 2 из раскопок автора 1989–1991 гг.

НИЖНИЙ МЕЗОЛИТИЧЕСКИЙ СЛОЙ

Всего в ходе раскопок нижнего мезолитического слоя было найдено 2134 предмета из камня. Большая часть коллекции представлена отщепами,

пластинами, осколками, заготовками и нуклеусами; количество орудий на отщепах и пластинах составляет всего 239 экз.

Сырье, то есть плитки или гальки кремня или кремневого сырья с пробными или естественными сколами, найдено в количестве 26 экз.

¹ Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург, Россия.

Отщепов и их обломков найдено 1539 экз., в том числе 873 экз. — целые отщепы или их проксимальные фрагменты, остальные 666 экз. — неопределимые обломки и фрагменты отщепов с отсутствующей ударной площадкой.

Пластины и их обломки представлены 150 экз. (рис. 1, 6–11). Из общего количества пластин и их сечений 75 целых экземпляров, однако подавляющее число этих изделий имеют крупные размеры и неправильные очертания. Самые крупные экземпляры имеют размеры 76×28×33 и 80×38×22 мм. Средняя длина пластин составляет 5–7 см. Их массивность колеблется от 3 до 20 мм. Более или менее параллельную огранку имеют не более 10 экз. Очевидно, что эти изделия называются пластинами только по соотношению длины и ширины. Часть из них являются сколами оббивки конкреций сырья и сохранили остатки корки (22 экз.). Некоторые представляют собой технологические сколы переоформления ребра нуклеуса.

Проксимальные сечения — 22 экз. Длина фрагментов колеблется от 15 до 45 мм. Эти экземпляры отличаются большей правильностью огранки, однако среди них также присутствуют пластины с остатками корки (4 экз.) и сколы переоформления нуклеуса (3 экз.). Массивность сечений колеблется от 4 до 8 мм.

Медиальные фрагменты — 20 экз. Длина сечений варьирует от 15 до 45 мм. На большинстве экземпляров присутствует подпараллельная огранка. Массивность от 4 до 9 мм. Все сечения — результат случайных сломов и несут следы многочисленных повреждений (в том числе термических).

Пластины и их фрагменты с нерегулярной краевой ретушью найдены в количестве 33 экз. У всех на одном или обоих краях присутствует мелкая нерегулярная ретушь, иногда носящая характер обычной выкрошенности края. Более половины находок этой группы представлено медиальными сечениями.

Микропластины (15 экз.) нижнего мезолитического слоя не представляют собой единую группу и носят очевидно случайный характер. Восемь экземпляров имеют ширину 10–12 мм, пять имеют ширину до 1 см. Более того, можно отметить, что

подпараллельная огранка имеется только у четырех экземпляров. Массивность также относительно велика (от 2 до 5 мм). Все без обработки (рис. 1, 4).

Изделий из пластин найдено 42 экз.

Наконечники из пластин представлены двумя обломками: черешка и пера. Черешок оформлен с помощью крутой дорсальной ретуши по краям, ретушь образует пологие выемки. У второго экземпляра черешковая часть обломана, полукрутой ретушью со спинки обработан один край полностью и небольшой участок в зоне пера с другой стороны, обработка пера дополнена мелкой крутой ретушью (рис. 1, 1). На самом кончике с брюшка нанесена крупная плоская фасетка.

Скребок из пластин найдено 20 экз. Типологически они распадаются на следующие группы: концевые скребки из пластин — 13 экз. Оформление рабочего лезвия аналогично орудиям на отщепах — крутой или полукрутой ретушью. Лезвия, как правило, выпуклые, иногда заходят на боковые края. В некоторых случаях на боковых краях отмечается нерегулярная ретушь. Заготовки для скребков сильно варьируют от миниатюрных (2, 8×1, 2 см) до крупных (8, 1×4, 0 см) (рис. 2, 14, 17; 3, 1, 2). Концевые-боковые скребки из пластин представлены двумя экземплярами. Основное концевое лезвие дополнено боковым, оформленным полукрутой ретушью на одном из краев пластины. Нестандартные скребки — 5 экз. Два орудия представлены концевыми формами на пластинах. Округлое и прямое рабочие лезвия оформлены полукрутой ретушью. На проксимальном конце заготовок, около ударного бугорка у обоих орудий крутой ретушью выбраны симметричные выемки, в одном случае со спинки, в другом — со стороны брюшка. У третьего концевого скребка на пластине также присутствует оформление рукояточной части. Здесь с брюшка по обоим краям нанесена субпараллельная пологая-полукрутая ретушь (рис. 2, 4). Четвертый предмет представлен концевым скребком с узким слабовыпуклым лезвием на пластине, обработанной по всему периметру интенсивной крутой-отвесной ретушью, образующей извилистую кромку. На противоположном конце со смещением оформлено небольшое жальце, к которому примыкает пологая выемка. Последнее

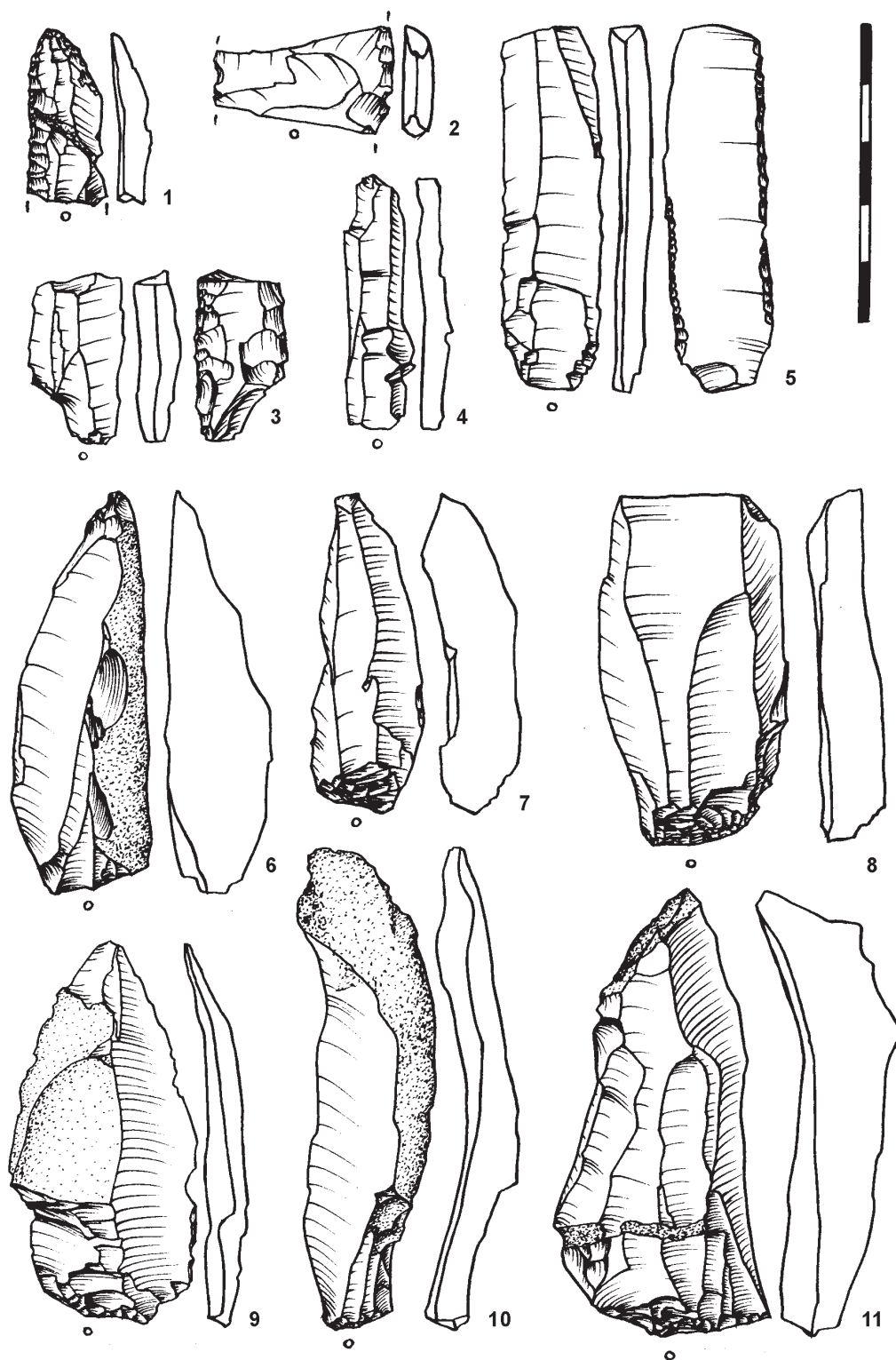


Рис. 1. Стоянка Замостье 2. Кремневая индустрия нижнего мезолитического слоя

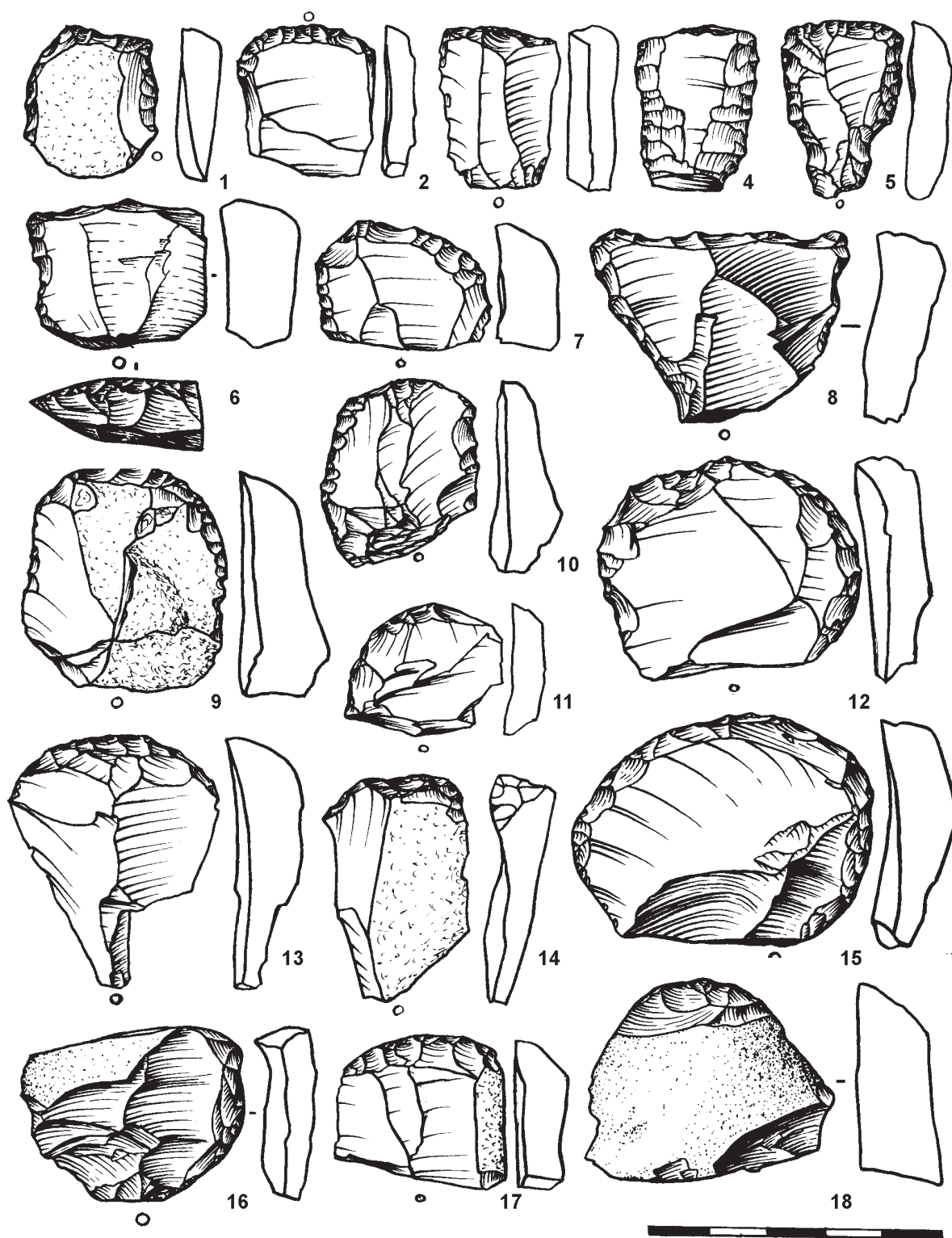


Рис. 2. Стоянка Замостье 2. Кремневая индустрия нижнего мезолитического слоя

орудие по своей форме напоминает изделие типа «скребачей», аналогичные тем, которые известны по материалам хойнице-пеньковской культуры Польши (Kozlovski, 1972). Это изделие подтреугольной формы с двумя сходящимися под острым углом лезвиями, выполненными скребковой ретушью. На стыке этих лезвий оформлено узкое округлое лезвие скребка.

Сверла-развертки и сверла представлены пятью экземплярами. Из этого числа четыре орудия оформлены на правильных пластинах, все на тупых концах или сломках массивных пластин. Отличительной особенностью является массивный рабочий конец, оформленный ретушью на торцевой грани заготовки (размеры от 40×24×11 до 105×28×16 мм). Ретушь часто отмечается на прилегающих участках краев заготовки со спинки и с брюшка. Визуально наблюдается сильная выкрошенность и стертость выступающих граней. Два экземпляра представляют обломки рабочих концов этих орудий. Последнее изделие этой группы отличается от вышеописанных тем, что изготовлено из ребристой пластины трехгранного поперечного сечения и имеет суженный рабочий конец.

Пластин и их фрагментов с регулярной краевой ретушью найдено 15 экз. В целом находки этой группы не образуют единый тип, и сюда отнесены фрагменты и почти целые пластины с крутой и полукрутой ретушью по одному или двум краям со стороны спинки (в одном случае со стороны брюшка), иногда образующей мелкозубчатое лезвие (рис. 1, 2, 3, 5). На одном изделии ретушью со стороны спинки нанесены две неглубокие симметричные выемки.

Орудий из отщепов найдено 197 экз.

Самой многочисленной группой орудий из отщепов и обломков являются скребки — 122 экз. Из них концевые формы представлены 60-ю экз. Размеры заготовок для орудий колеблются от мелких (2, 7×1, 8 см) до крупных (6, 6×6, 7 см), но в основном преобладают орудия на заготовках средних размеров (3, 5×3, 7 см). Ретушь, оформляющая скребковое лезвие, как правило, крутая или полукрутая. Лезвия у половины скребков округлые, иногда ретушь заходит на боковые края заготовки

(рис. 2, 9, 13, 18; 3, 3, 4). У четырех скребков рабочий край оформлен двумя сходящимися под тупым углом лезвиями. У одного скребка рабочее лезвие выполнено со стороны ударного бугорка (рис. 2, 2).

Концевые-боковые скребки представлены 26-ю экз. В основном изготовлены из заготовок средних размеров. Основное лезвие, оформленное на дистальном конце заготовки, как правило, дополняется еще одним лезвием на боковом краю заготовки (рис. 2, 6, 7, 11; 3, 5). У семи орудий скребковое лезвие было оформлено на обоих боковых краях (рис. 2, 1, 10). По этому признаку эти орудия близко смыкаются со следующим типом скребков с ретушью по периметру.

Подовальных или подокруглых скребков с ретушью по всему или большей части периметра заготовки найдено 12 экз. Оформление рабочего края ретушью аналогично вышеописанным орудиям. В этой группе преобладают орудия на заготовках крупного размера (7, 1×7, 0 см, 6, 2×5, 0 см) (рис. 2, 12, 15; 3, 6).

Боковых скребков, у которых скребковое лезвие оформлено на одном из краев заготовки, найдено 5 экз. (рис. 2, 16).

Двойных скребков найдено четыре. При этом на двух орудиях рабочие кромки оформлены на дистальном и проксимальном конце заготовки, у других двух — на противоположных краях.

Мелкозубчатые скребки (9 экз.) — эту группу составляют изделия одинакового размера, 1–2 см в диаметре, подокруглой или подпрямоугольной формы, из обломков. Их отличает оформление большей части лезвия скребковой ретушью, образующей извилистую кромку с небольшими углублениями-выемками и заостренными или чуть скругленными вершинками. Ретушь многоярусная, крутая.

Микроскребки (6 экз.) изготовлены из отщепов. Характеризуются наличием микроскребкового лезвия на острие или на остром углу слома заготовки. Его оформление близко оформлению прокола, то есть небольшая ретушь нанесена на самом кончике. В трех случаях наблюдается подправка с брюшка непосредственно кончика изделия. От прокола отличаются тем, что на скругленном или чуть прямом

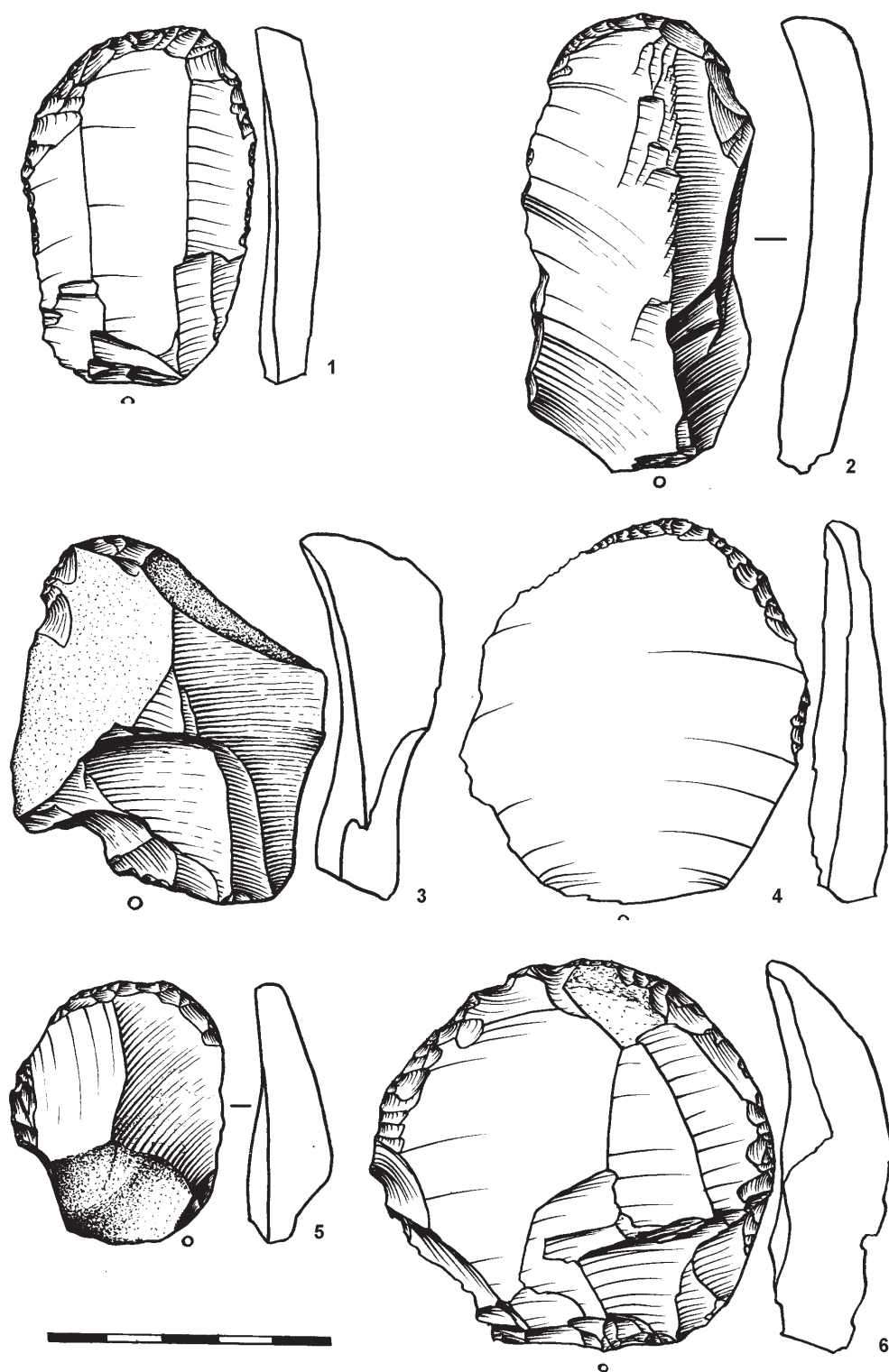


Рис. 3. Стоянка Замостье 2. Кремневая индустрия нижнего мезолитического слоя

лезвия поверх оформляющей ретуши присутствуют мелкие продольные снятия вдоль оси.

Проколки-острия нижнего мезолитического комплекса стоянки Замостье 2 насчитывают 20 экз. К ним относятся изделия на отщепах и их обломках с вытянутым острием или жалцем, оформленным с двух сторон регулярной ретушью или резцовидными снятиями. Они характеризуются значительным разнообразием форм и приемов изготовления, что может быть связано с использованием в основном нестандартных заготовок.

Проколки (14 экз.). Орудия выполнены на обломках отщепов небольших пропорций (размеры 17×27–25×30 мм). Острия приурочены к углам, образовавшимся естественным путем в результате поперечного или косого слома, на одном из краев заготовки. Лезвия проколов оформлены регулярной полукрутой и крутой более или менее интенсивной ретушью с двух сторон со спинки, а также с помощью плоских и угловых резцовых сколов. Жалца проколов в поперечном сечении как уплощенные, так и трех-четырёхгранные.

Проколки с вытянутым острием — острия (3 экз.). Орудия изготовлены из целых отщепов средних размеров. Характерная особенность этой группы заключается в оформлении на дистальном конце вытянутого острия с помощью протяженной дорсальной пологой-полукрутой ретуши, часто занимающей большую часть края заготовки. Углы заострения жалец значительно меньше, чем у всех остальных проколов.

Жалца на отщепах (3 экз.). Заготовки для проколов этой группы были крупными. Оформление тонких с острым кончиком проколов производилось на естественном углу заготовки или на углу слома мелкой тонкой ретушью. Остальная часть заготовки оставалась без обработки.

Сверла-развертки — 2 экз. Выполнены на массивных отщепах. Массивный рабочий конец оформлен ретушью на торцевой грани заготовки. Визуально наблюдается сильная выкрошенность и стертость выступающих граней.

Скребла — 9 экз. Все изделия этой категории выполнены на крупных грубых отщепах. Их объединяет наличие на одном из краев небольшого лезвия, оформленного со спинки (в двух случаях

с брюшка) пологой-полукрутой-крутой ретушью. Кромка этих лезвий часто извилистая, с мелкими выемками и выступами. Других элементов обработки на этих изделиях не отмечается.

Орудия с выемкой — 4 экз. Один изготовлен из крупного массивного отщепа, три — из мелких обломков. Характерной чертой этих орудий является наличие выемок от 1, 5 до 2, 0 см длиной и глубиной 3–5 мм, которые образованы интенсивной крутой многоярусной ретушью. Ретушь также заходит на небольшие участки рядом с выемкой.

Орудие с резцовыми сколами (1 экз.). Изготовлено из крупного отщепа, правый массивный край которого оббит отвесными сколами, и с образовавшейся площадки сняты два резцовых скола, скашивающих дистальный конец заготовки.

Орудия с участками противоположающей ретуши — 2 экз. Несмотря на то что оба изделия резко отличаются по размерам — 18×22 и 78×54 мм, их объединяет оформление конца, где под тупым углом сходятся два прямых, равных по длине лезвия, из которых левое обработано с брюшка, а правое — со спинки.

Орудия с мелкой регулярной ретушью (типа раклет) — 6 экз. Изготовлены из тонких отщепов средних размеров. Мелкая крутая одноярусная ретушь нанесена по одному из краев заготовки. Обработанные лезвия прямые или слабо выпуклые.

Орудий с подтеской найдено 8 экз. Выполнены на массивных отщепах подокруглой и подтреугольной формы. Характерной особенностью является подтеска на одном из краев, которая формирует массивное зубчато-выемчатое лезвие. На шести экземплярах подтеска нанесена с одной стороны, на двух — с обеих сторон.

Отщепы с ретушью и обломки орудий найдены в количестве 23 экз. В эту группу входят отщепы средних размеров и обломки неправильных очертаний с отдельными разнородными фасетками и группами фасеток, не составляющими сплошного лезвия.

Рубящие орудия и их заготовки представлены 27-ю экз. Из этого числа собственно топоров и тесел найдено 12 экз. Это орудия, изготовленные путем двусторонней оббивки с последующим краевым ретушированием и шлифовкой либо всей

поверхности орудия, либо только лезвия, а также с оформленным обушком. Целых экземпляров всего шесть, однако у четырех из них имеются значительные повреждения лезвия и у трех — обушка. Форма тесел удлиненная овально-подпрямоугольная (рис. 4, 3, 4; 5, 2), у одного — подтреугольная (рис. 4, 1), два сохранившихся лезвия слабовыпуклые (рис. 4, 2), в профиль асимметричные, острота лезвий 30° и 45° , поперечное сечение изделий сегментовидное (3 экз.) или прямоугольное. Размеры целых колеблются от $35 \times 32 \times 10$ до $105 \times 45 \times 27$ мм. Среди обломанных экземпляров можно отметить фрагмент идеально шлифованного острого (30°) лезвия (рис. 4, 5), два массивных средних обломка и тонкий, округлый в сечении обушок диаметром 17×20 мм (рис. 5, 1). К этой группе орудий примыкают также одна целая подготовленная асимметричная в профиль заготовка тесла с очень небольшими зашлифованными участками и обломок заготовки.

Группа рубящих орудий, представляющих собой массивные бифасы с оформленным суженным обушком и грубо заостренным лезвием, насчитывает 15 изделий. Шлифовка поверхности отсутствует. Эти орудия отличает грубая отделка, что позволяет предположить, что речь может идти о заготовках для шлифованных тесел или топоров. Общие очертания рубящих и тесел близкие — это вытянуто-подтреугольные или каплевидные и овально-подпрямоугольные в плане предметы, поперечное сечение от треугольного и сегментовидного до линзовидного. Лезвия неровные, более или менее округлые, на некоторых присутствуют следы забитости. Размеры колеблются от $43 \times 32 \times 10$ до $70 \times 47 \times 22$ и $85 \times 45 \times 23$ мм (рис. 6, 1, 2, 4–7).

Заготовки бифасов — 19 экз. Массивные предметы с частичной бифасиальной обивкой, общая форма выражена слабо, поперечное сечение подтреугольное, подпрямоугольное, овальное. Размеры колеблются от $45 \times 40 \times 15$ до $143 \times 77 \times 40$ мм (рис. 6, 3). Несмотря на немногочисленность трех последних групп, они выстраиваются в одну технологическую цепь производства шлифованных рубящих орудий.

Последняя группа предметов из камня, которая непосредственно связана с изготовлением орудий,

представлена обломками шлифовальных плит (15 экз.). Как правило, это обломки различной конфигурации из кварцита и других крупнозернистых пород камня. Одна из поверхностей предметов выровнена и заглажена от длительного шлифования, на ней видны невооруженным глазом мелкие параллельные бороздки. Чаще всего эта поверхность ровная, иногда чуть вогнутая. Все изделия представлены фрагментами размерами от $40 \times 25 \times 9$ до $65 \times 57 \times 37$ мм.

Нуклеусов в нижнем мезолитическом горизонте найдено 37 экз. Практически все экземпляры представлены ядрищами из мелкозернистого кремня, только четыре — из среднезернистого и два — из грубозернистого кремня. По технологическим признакам их можно разделить на следующие типы.

1. Торцовые для пластинок прямоугольной формы, площадка подправлена сколами с фронта — 11 экз. На двух предметах присутствуют противоположные поверхности скалывания. У одного экземпляра площадка и основание носят следы забитости, возможно использование в качестве орудия пикетажа. Размеры колеблются от $18 \times 40 \times 21$ до $54 \times 53 \times 22$ (рис. 7, 3, 4, 6; 8, 2).

2. Клиновидные для отжима пластинок прямоугольной и треугольной формы, площадка подправлена сколами сбоку и с фронта, на одном наблюдается забитость ребер. У одного присутствуют две противоположные поверхности скалывания. Всего 7 экз. Размеры от $27 \times 26 \times 18$ до $50 \times 49 \times 29$ мм (рис. 7, 2, 5; 8, 6).

3. Нуклеусы для отжима пластинок прямоугольной формы со взаимно-перпендикулярным расположением поверхностей скалывания — 2 экз. Площадка подправлена сколами сбоку и с фронта. Размеры $38 \times 28 \times 44$, $40 \times 30 \times 21$ мм (рис. 8, 3, 4).

4. Призматические нуклеусы для отжима пластинок прямоугольной и треугольной формы — 9 экз. Площадка подправлялась сколами сбоку и с фронта, в одном случае площадка подготовлена одним большим сколом с фронта. У одного экземпляра фронт плоский с двумя боковыми поверхностями, одна из которых оформлена пластинчатыми снятиями с основной площадки. Размеры варьируют от $34 \times 26 \times 26$ до $56 \times 36 \times 30$ мм (рис. 7, 1).

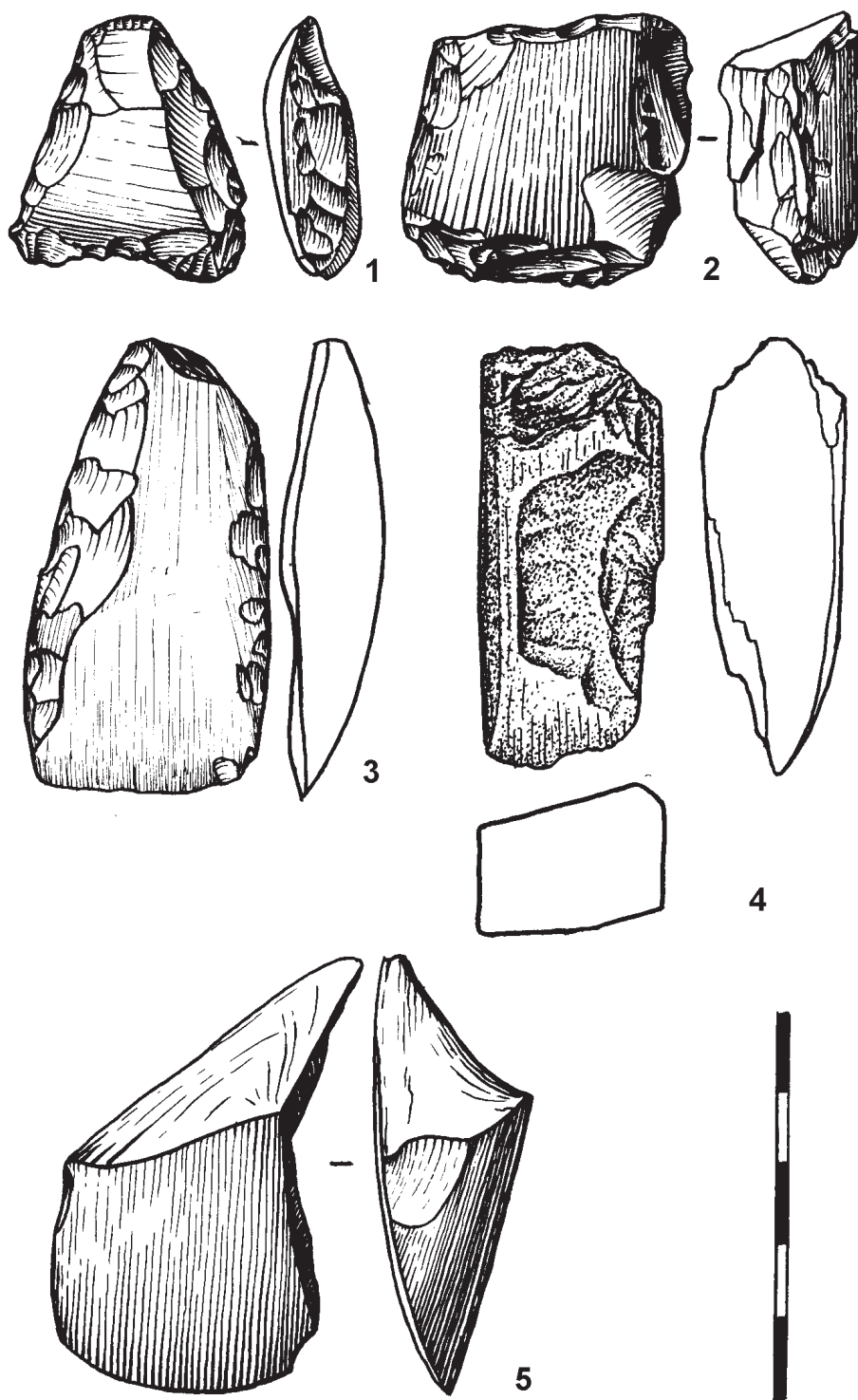


Рис. 4. Стоянка Замостье 2. Кремневая индустрия нижнего мезолитического слоя

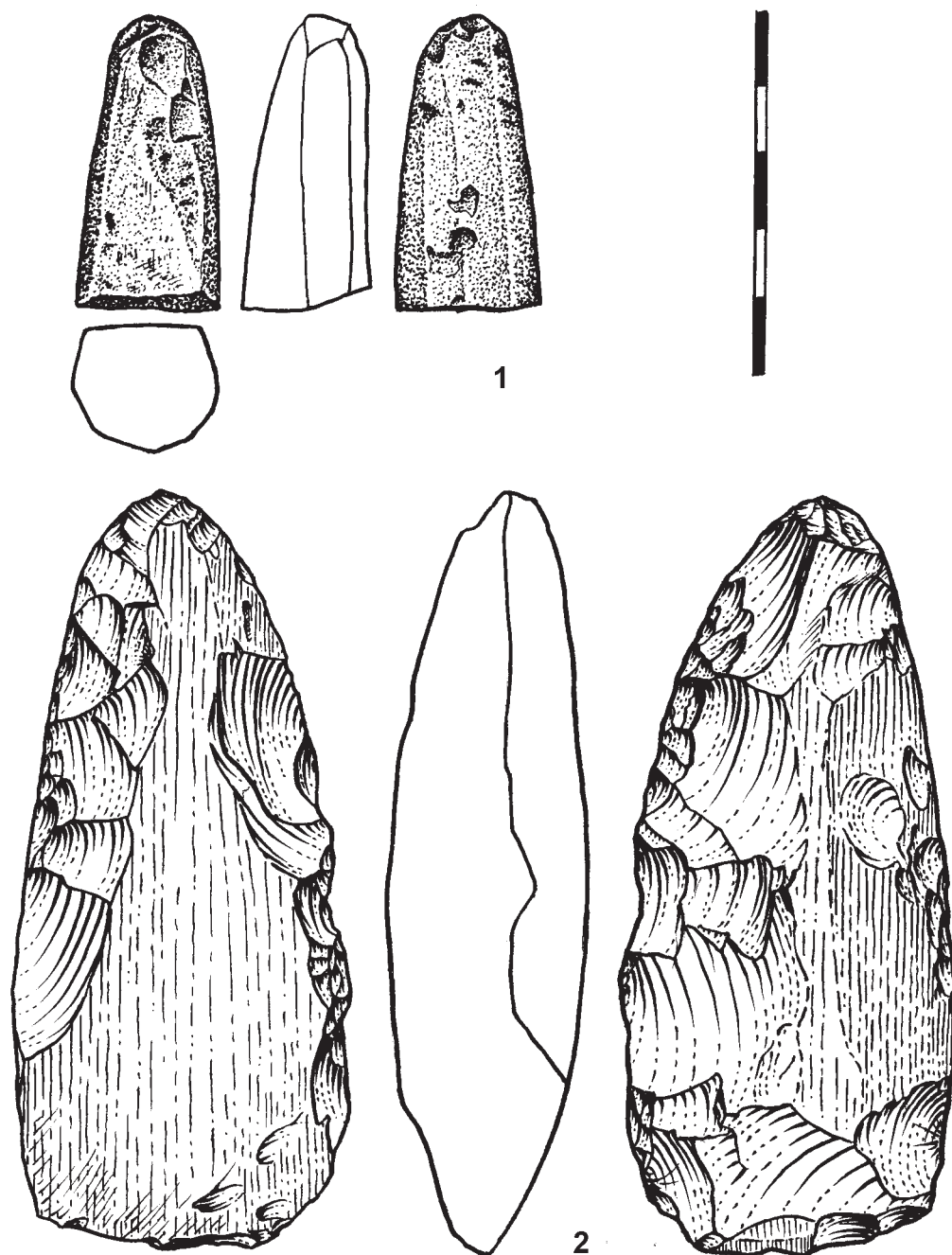


Рис. 5. Стоянка Замостье 2. Кремневая индустрия нижнего мезолитического слоя

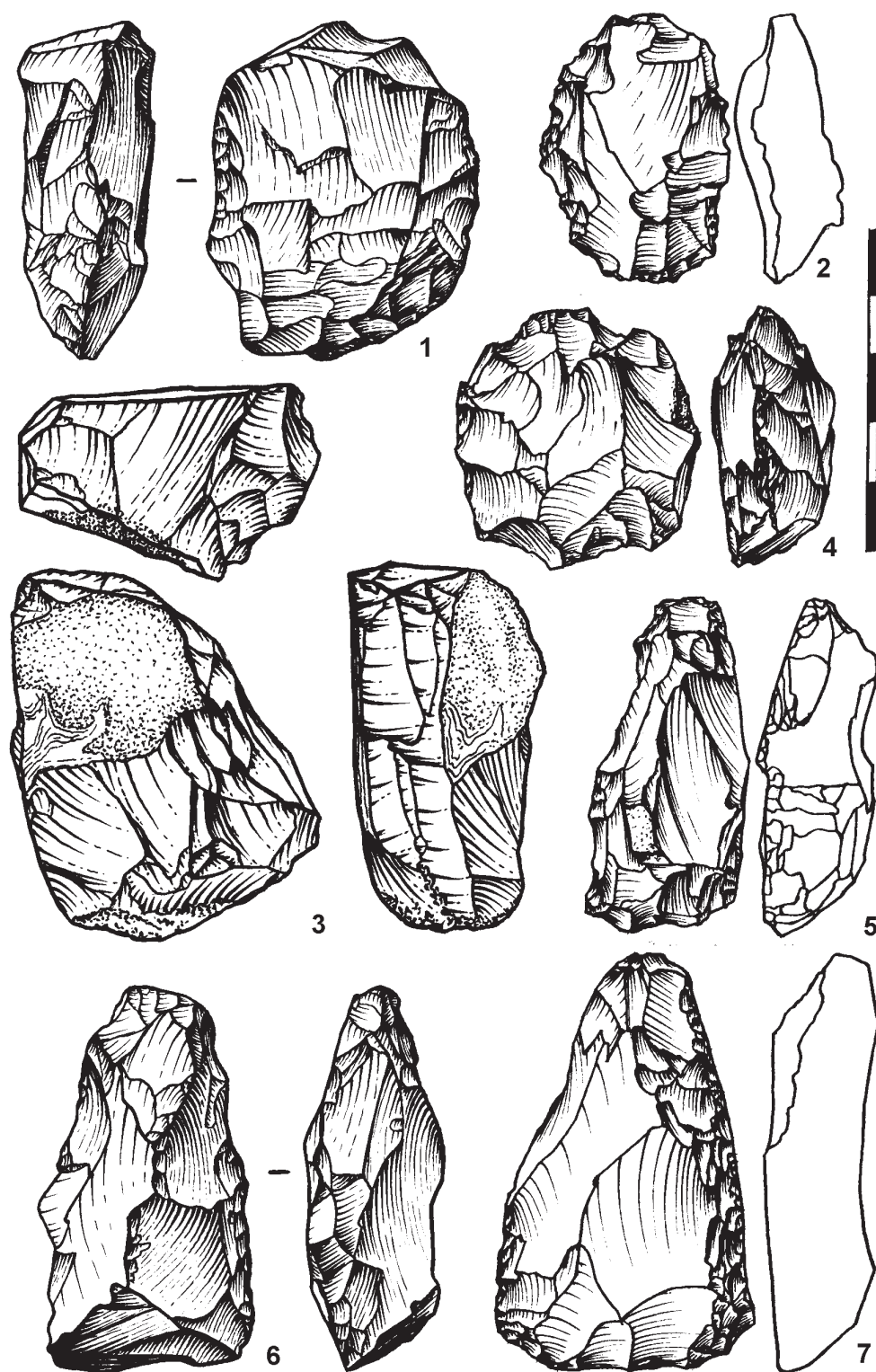


Рис. 6. Стоянка Замостье 2. Кремневая индустрия нижнего мезолитического слоя

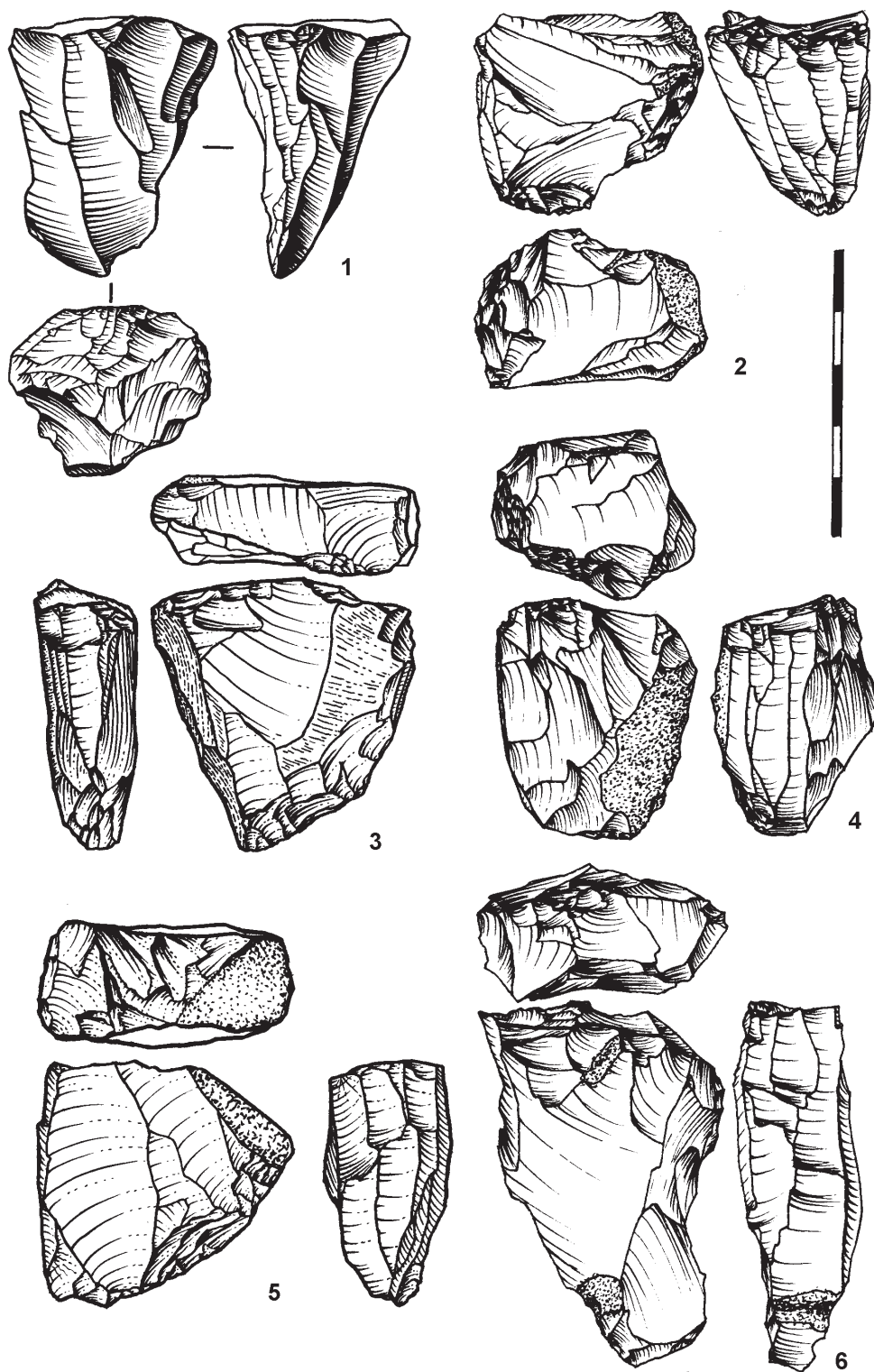


Рис. 7. Стоянка Замостье 2. Кремневая индустрия нижнего мезолитического слоя

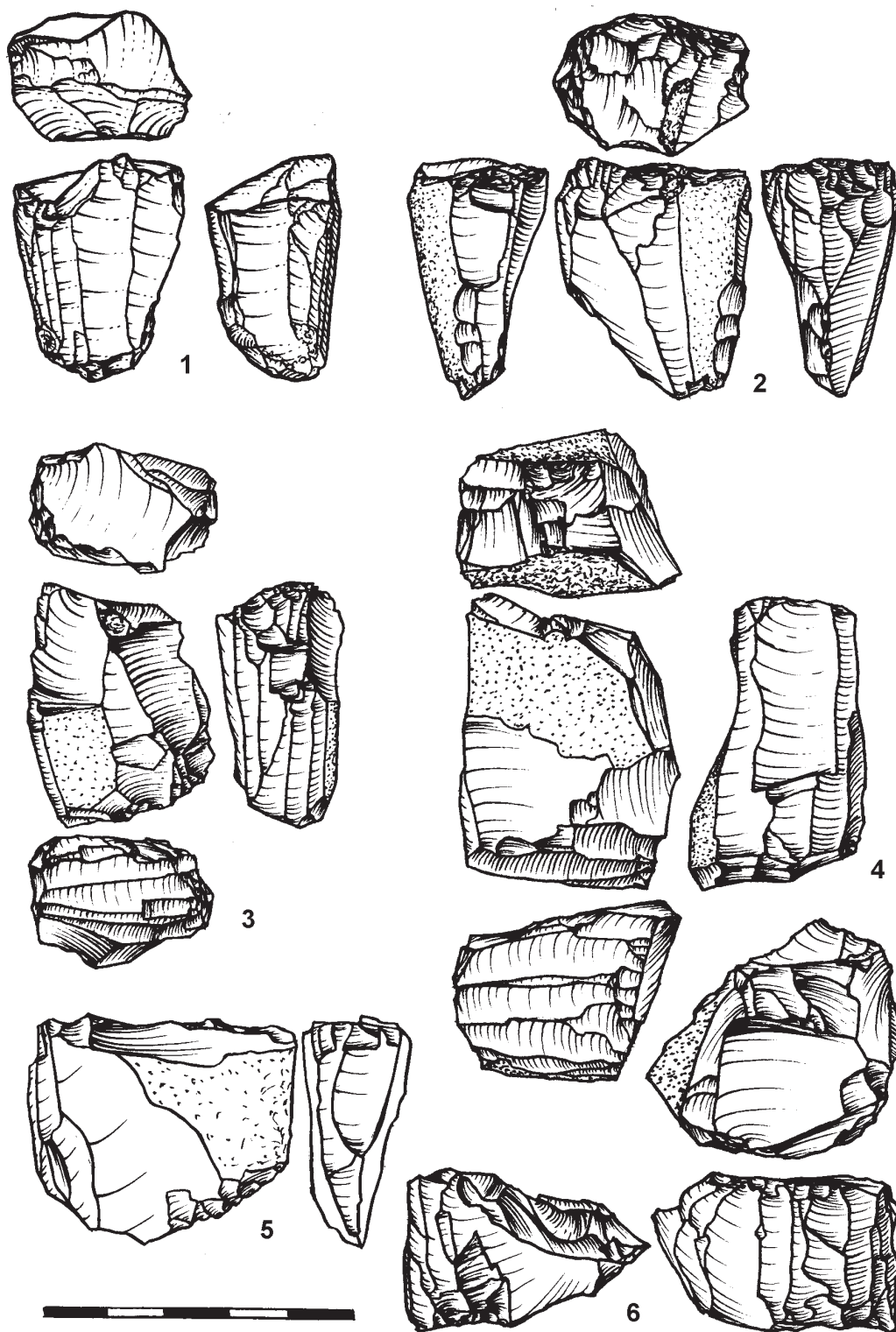


Рис. 8. Стоянка Замостье 2. Кремневая индустрия нижнего мезолитического слоя

5. Грубопризматические нуклеусы для пластин, прямоугольной формы (4 экз.). Площадка подправлена сколами сбоку и с фронта. Карнизы не убраны. На поверхности скалывания негативы от снятия нескольких широких пластин. Размеры от $56 \times 50 \times 36$ до $82 \times 79 \times 66$ мм (рис. 9, 1, 3).

6. Грубопризматические клиновидные нуклеусы треугольной формы для пластин — 3 экз. В двух случаях площадка подправлена сбоку и с фронта, в одном — оставлена без подработки. У всех карнизы не убраны и присутствует забитость ребер. На поверхности скалывания негативы от широких пластинчатых снятий. Размеры от $50 \times 40 \times 31$ до $70 \times 60 \times 37$ мм.

7. Грубопризматический пирамидальный нуклеус треугольной формы для пластин. Площадка не подправлена, карниз не убран. Размер $46 \times 50 \times 51$ мм (рис. 9, 2).

Нуклевидные обломки — 66 экз. В эту категорию нами отнесены облупни, пробные нуклеусы, заготовки в начальной фазе, пренуклеусы и другие нуклевидные формы с негативами сколов. Форма и степень обработки этих предметов отличаются исключительной степенью вариабельности: от кусков сырья с первыми пробными сколами до фрагментов с участками бифасиальной обработки.

Анализ комплекса изделий из кремня нижнего мезолитического слоя памятника, несмотря на их относительную немногочисленность (из общего количества 2134 предметов из кремня найдено всего 42 орудия на пластинах и 197 орудий на отщепках), позволяет нам сделать ряд выводов, которые характеризуют достаточно своеобразный для Волго-Окского региона комплекс.

В первую очередь необходимо отметить резкое доминирование отщепов, процент которых в шесть раз превышает процент пластин без ретуши (60,6 % против 10,4 %). Необходимо сразу отметить, что среди пластин к классическим правильным формам можно отнести только единичные изделия. Основную их массу составляют неправильные экземпляры, нередко с участками корки на спинке. Подчиненное положение пластин в комплексе подтверждает также небольшая серия нуклеусов различных типов с негативами пластинчатых снятий, которые

составляют всего 2, 6 % от всех изделий из камня. Среди последних достаточно многочисленны торцовые и клиновидные формы для снятия микропластин, а также особый тип нуклеуса для микропластинок с двумя взаимно-перпендикулярными поверхностями скалывания.

Это преобладание отщепа как основного типа заготовки и определило в целом характер орудейного набора памятника, где количество орудий из отщепов в 4, 5 раза превышает количество орудий из пластин. Среди последних ведущие группы составляют скребки и пластины с краевой ретушью, при небольшом количестве сверл и наконечников стрел, которые представлены маловыразительными обломками. При этом большая часть изделий изготавливалась с помощью крутой скребковой ретуши, которая в целом является определяющей как этого комплекса, так и вышележащих горизонтов.

Среди скребков из пластин достаточно устойчивый тип представляют концевые формы при небольшом количестве нестандартных скребков. Пластины с краевой ретушью, как уже отмечалось, не образуют единый тип, поскольку в эту группу включены как целые экземпляры, так и сечения пластин с различным характером ретуши на разных участках.

В группе изделий со вторичной обработкой из отщепов отмечается резкое доминирование скребков, количество которых почти в два раза превышает количество всех остальных изделий из отщепов. Среди скребков также можно отметить доминирование концевых форм при небольшом количестве боковых скребков, скребков с ретушью по периметру и микроскребков.

На втором месте по численности среди орудий из отщепов стоят проколки-острия, которые представляют собой один из самых характерных типов изделий памятника, образующих впоследствии вместе со скребками новый тип — комбинированные орудия, весьма характерные для комплекса финального мезолита — раннего неолита. Для всей группы проколов можно отметить определенное стремление к оформлению рабочего кончика на естественном углу заготовки, образовавшемся часто в результате слома, при этом характер первоначальной заготовки не имел никакого значения

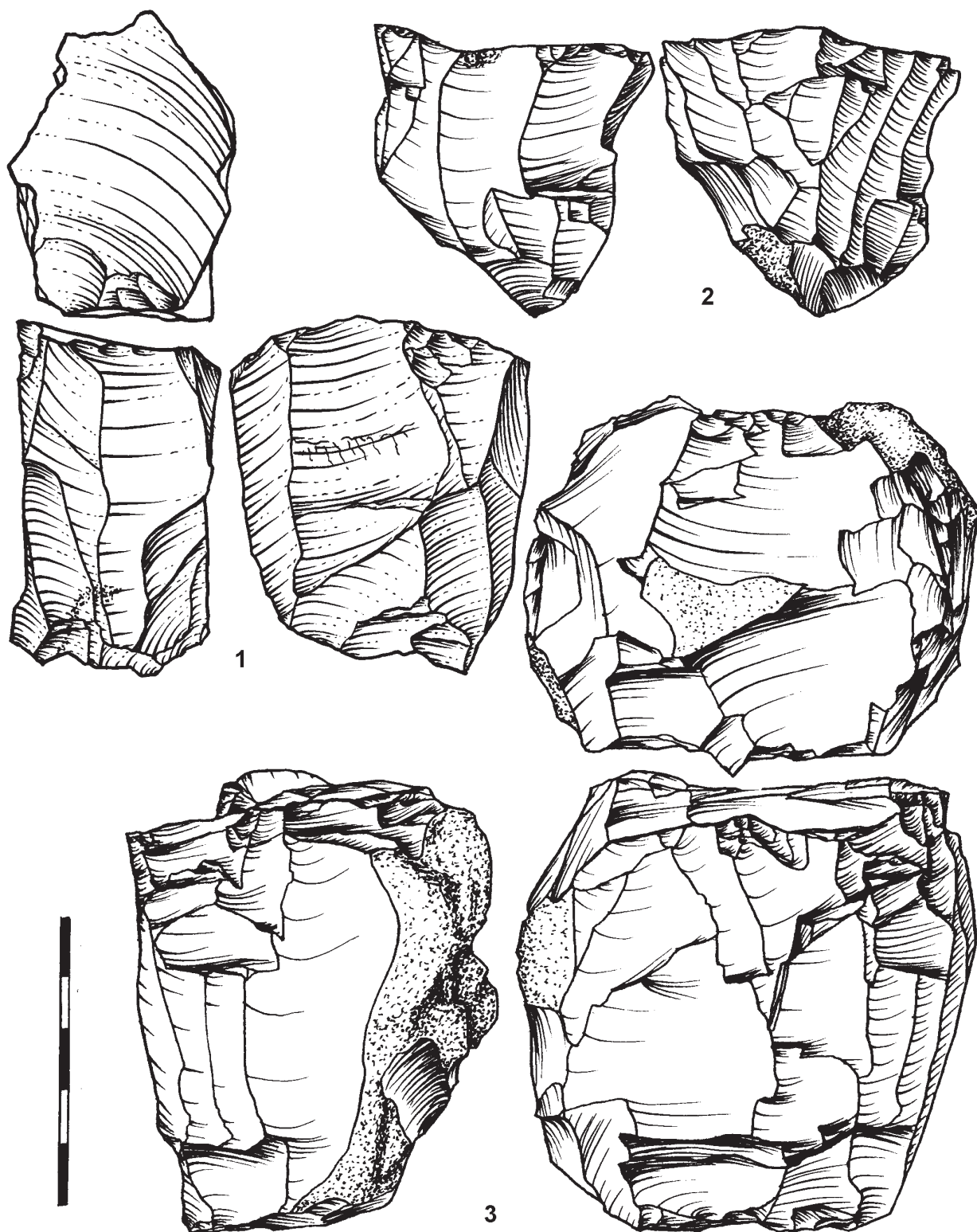


Рис. 9. Стоянка Замостье 2. Кремневая индустрия нижнего мезолитического слоя

(это мог быть отщеп, обломок или сломанное орудие). Характер вторичной обработки зависел напрямую от степени естественного заострения кончика — могла использоваться как пологая, так и полукрутая-крутая ретушь разной степени интенсивности.

Другие орудия из отщепов представлены немногочисленными группами — скребла, орудия с подтеской, раклеты. Среди них отдельного упоминания заслуживают орудия с подтеской, поскольку этот прием оформления кромки изделий периодически встречается и в вышележащих слоях.

Остальные орудия встречены единично (сверла, резцы, орудия с выемкой, орудия с противоположащей ретушью). Факт единичной находки резца сам по себе достаточно удивителен для мезолитической стоянки этого региона, поскольку на всех стоянках Волго-Окского междуречья резцы являются одной из самых многочисленных категорий находок.

Рубящие орудия составляют небольшой процент находок от всего количества изделий из камня. Однако, несмотря на свою малочисленность, эта группа наиболее ярко характеризует кремневый

комплекс. В первую очередь это относится к шлифованным изделиям (топоры и тесла). Для них характерен определенный стандарт в изготовлении, при котором общая форма орудия была слегка вытянутой с приостренным обушком и широким лезвием. Шлифовке подвергалась либо вся поверхность изделия, либо только лезвие. Вторую группу рубящих орудий составляют двусторонне обработанные формы с выраженным лезвием. Несмотря на отсутствие шлифовки, по завершенности оформления лезвия их можно отнести к готовым изделиям.

Находки обломков шлифовальных плит также немногочисленны, однако являются обязательным атрибутом комплексов памятника (они присутствуют во всех трех, составляя стабильно один процент во всем комплексе).

Как непрременную черту кремневой индустрии слоя нужно также отметить наличие серии бифасов и многочисленных нуклевидных предметов, которые в технологическом плане являются звеньями одной цепочки производства рубящих орудий на памятнике (см. раздел технологический анализ).

ВЕРХНИЙ МЕЗОЛИТИЧЕСКИЙ СЛОЙ

Всего в ходе раскопок верхнего мезолитического слоя было найдено 7036 предметов из камня и кремны. Большая их часть представлена отщепами, осколками, пластинами, заготовками и нуклеусами, количество орудий из отщепов и пластин составляет всего 1067 экз.

Сырье, то есть плитки или гальки кремня или окремненных пород с пробными или естественными сколами, найдено в количестве 216 экз. Отщепов и их обломков — 4885 экз., в том числе отщепов и проксимальных фрагментов 2189, неопределимых обломков и фрагментов отщепов без ударного бугорка 2696.

Пластин без намеренной вторичной обработки найдено 550 экз. (рис. 10, 1–4). Эта группа находок распадается на следующие подгруппы.

1. Пластины целые (168 экз.). Размеры от 30 мм до 80 мм, в среднем 40–50 мм. Представлены в основном экземплярами с остатками естественной поверхности и реберчатыми сколами. Большинство

имеет неправильную огранку. Отличаются массивностью.

2. Проксимальные фрагменты найдены в количестве 94 экз. Представлены в основном экземплярами с огранкой, близкой к правильной.

3. Дистальных фрагментов найдено 34 экз. (в основном длинные фрагменты с отсутствующим ударным бугорком), многочисленны экземпляры с правильной огранкой, редко — с остатками корки и реберчатыми сколами.

4. Медиальные сечения от пластин средних размеров — 88 экз. Большинство из них — сечения правильных пластин минимальной толщины.

5. Пластины с нерегулярной ретушью (166 экз.), в том числе с коротким сечением — 82 экз., остальные — это целые или почти целые артефакты с правильной и неправильной огранкой, среди которых встречаются отдельные массивные экземпляры. В эту группу орудий включены изделия с фасетками, не являющимися результатом наме-

ренной вторичной обработки. Чаще всего это разрозненные мелкие фасетки или участки со смятым краем. Сюда же включены мелкие обломки пластин длиной до 1 см с участками регулярной ретуши (15 экз.) (рис. 10, 5; 11, 3).

6. Микропластины (16 экз.) с сечениями от 12 до 32 мм в длину, не более 10 мм в ширину. Почти на всех изделиях встречаются случайные мелкие фасетки.

Орудий на пластинах найдено 225 экз. Они включают следующие типы изделий.

Кремневые наконечники стрел (20 экз., в том числе 10 целых, 6 фрагментов основания и 4 фрагмента острия). Морфологический облик наконечников весьма разнообразен, ярко выраженные типы отсутствуют. Наиболее распространенной формой (7 целых и 3 фрагмента) можно считать листовидные наконечники удлинённых пропорций, однако их размеры колеблются от 26×11 до 70×13 мм. Использование для их изготовления неправильных пластин-заготовок определило интенсивную обработку обеих поверхностей изделий: со спинки многослойной полукрутой-крутой, реже плоской ретушью обработаны один или оба края (лишь в двух случаях со спинки ретушировано только острие), этим достигалась относительная симметрия наконечников, ретушь с брюшка, в основном плоская, реже полукрутая, была направлена на отделку острия и формирование зауженной черешковой части, на этих участках она покрывает всю поверхность; в отдельных случаях краевая ретушь заходит и на медиальную часть заготовки (рис. 12, 2, 3, 5–8, 14).

Два массивных наконечника (46×16×9 и 45×15×5 мм) близкой к листовидной формы, обработанные по всему периметру с обеих поверхностей (у одного уплощающей ретушью покрыта почти вся поверхность брюшка), отличаются от предыдущих отсутствием признаков намеренного выделения черешка, скорее всего, можно говорить о прямом или чуть скругленном основании без вторичной обработки (рис. 12, 12, 13).

Интересен самый маленький наконечник (16×9×2 мм) коллекции: он отличается укороченными пропорциями, крутой бисерной ретушью по

всему периметру со спинки и нерегулярной, в основном у острия, ретушью с брюшка, нижний конец изделия поврежден (рис. 12, 1).

Среди обломков можно отметить три фрагмента черешков (рис. 12, 9, 10, 16), один из которых приближается по приемам оформления к наконечникам первой из описанных групп, два других невыразительны; и два крупных обломка острий наконечников, обработанных по обоим краям со спинки крутой-полукрутой, с брюшка — пологой ретушью (рис. 19, 4, 17).

Скребки из пластин — 71 экз. Типологически они распадаются на следующие группы.

1. Концевые скребки на пластинах — 51 экз. Изготовлены из крупных пластин, пять из которых ребристые, большая часть (27 экз.) — из тонких пластин. На последних выделяется группа стандартных изделий укороченных пропорций с округлым в плане ровным лезвием (11 экз.), прямым лезвием (6 экз.), прямым скошенным лезвием (10 экз.). На восьми экземплярах наблюдается подработка полукрутой ретушью боковой стороны; у трех резцовыми сколами или участками ретуши подработаны углы проксимального конца под рукоятку. На крупных пластинах лезвия скребков, как правило, округлые (рис. 13, 4, 6), в трех случаях прямое, в двух — прямоскошенное. На пяти экземплярах также присутствует элемент подработки бокового края полукрутой ретушью. На трех орудиях угол заострения скребкового лезвия больше 90 градусов.

2. Скребки на пластинах с суженным слабовыпуклым лезвием — 4 экз. Изготовлены на крупных пластинах (три первичных скола и один ребристый). Скребковые лезвия, оформленные мелкой полукрутой ретушью, приурочены к узкому дистальному концу заготовок. В трех случаях от лезвия по боковому краю нанесена нерегулярная ретушь (рис. 15, 8).

3. Двойной скребок на массивной пластине. Ровные округлые скребковые лезвия оформлены на противоположных концах заготовки. Один край между ними также подвергся полукрутой ретуше, образующей зубчатую кромку.

4. Скребки на пластинах с ретушью по периметру — 6 экз. Три орудия изготовлены на массивных

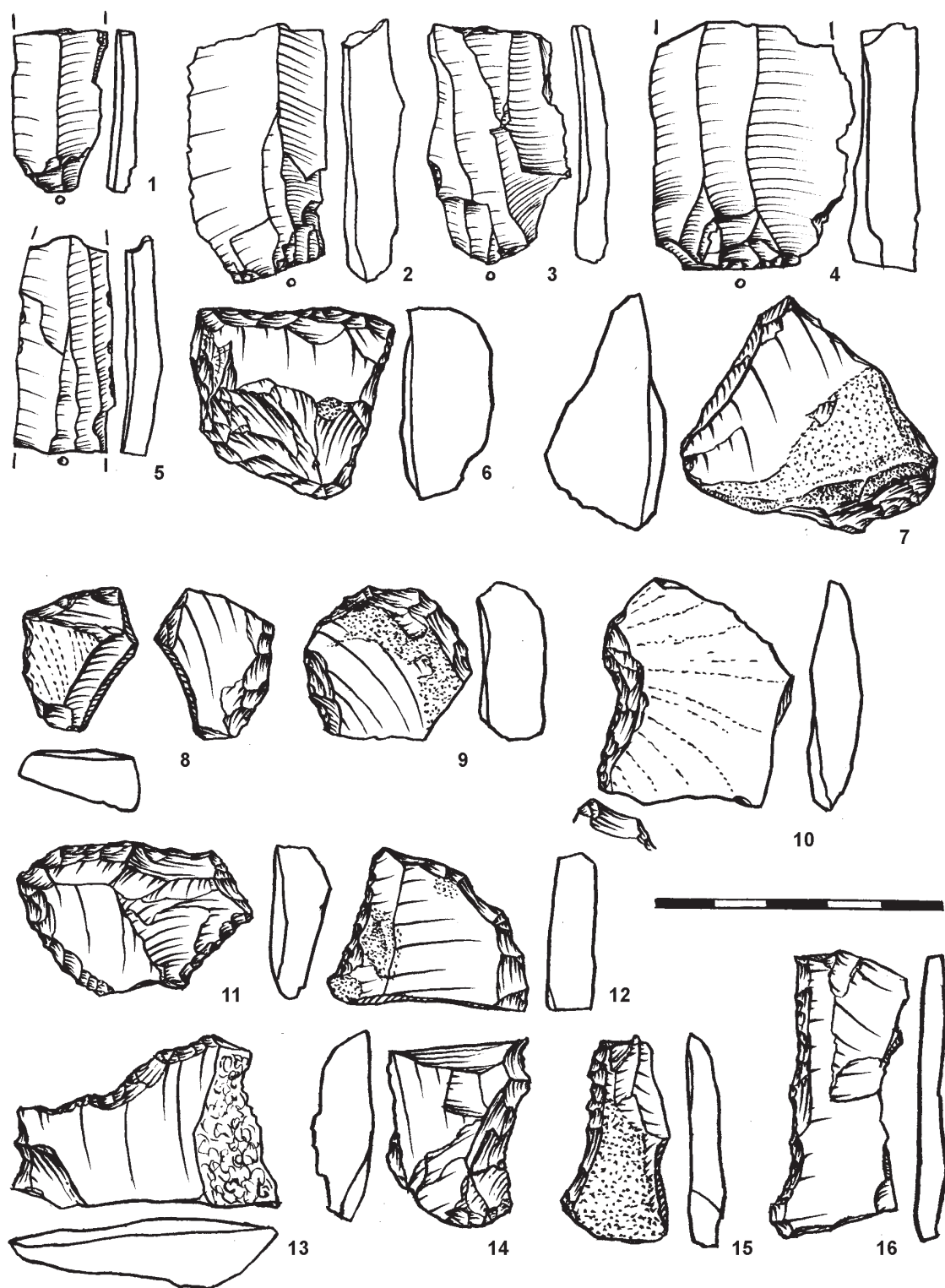


Рис. 10. Стоянка Замостье 2. Кремневая индустрия верхнего мезолитического слоя

толстых пластинах и имеют почти идентичную обработку: весь периметр орудий обработан крутой, почти отвесной ретушью, которая сформировала общую форму орудий — вытянуто-подпрямоугольную с прямыми лезвиями. На третьем самом крупном экземпляре (74×37 мм) проксимальный конец с бьюшка подработан подтеской, снявшей ударный бугорок. Два миниатюрных скребка (18×12 и 26×16 мм) также обработаны крутой-полукрутой ретушью по всему периметру, иногда глубоко заходящей на спинку заготовки. У самого мелкого наблюдается подработка плоскими сколами на бьюшке. Последнее орудие отличается от предыдущих тем, что изготовлено на тонкой пластине и полукрутая ретушь оформляет основное концевое округлое лезвие, остальные края оформлены в виде выемок.

5. Боковые скребки на пластинах — 3 экз. Выполнены на коротких сечениях пластин. Выпуклое слегка извилистое скребковое лезвие оформлено полукрутой ретушью на одной из боковых сторон заготовок.

6. Микроскребки на пластинах — 6 экз. Три из них выполнены на заостренном дистальном конце пластины. Один из них на пластине размерами 60×14 мм ретуширован вдоль одного края и половины другого полукрутой-пологой ретушью со спинки. Кончик микроскребка подработан также очень слабо с бьюшка. На втором орудии естественное заострение дистальной части ретушировано с бьюшка. Оба экземпляра характеризуются фасеткой с некониическим началом от острия вдоль оси поверх ретуши. У третьего экземпляра крутое лезвие выполнено длинными микропластинчатыми снятиями на всю толщину заготовки. У трех других на более массивных пластинах микроскребковое лезвие оформлено на углу между правым краем и сломом.

Проколки на пластинах — 13 экз. (рис. 16, 2, 11, 13, 14; 17, 7, 11): семь — на целых пластинах и шесть — на сечениях пластин. На всех целых пластинах острие проколки приурочено к заостренному дистальному концу и дополнительно подработано ретушью с одной из сторон на небольшом протяжении (5 экз.), на одном — резцовыми сколами, еще на одном, трехгранного сечения, по

одной плоскости ретушью, по другой — резцевидными снятиями. На обломках проколки оформлены на углах сломов и дополнительно ретушированы с одной из сторон. Одна из проколок на первичном сколе с бьюшка с обоих краев подправлена плоскими снятиями (рис. 16, 14). Один экземпляр имеет на другом конце выемку и ретуширован по обоим краям.

Пластины с краевой ретушью — 76 экз. (рис. 11). Это достаточно неоднородная категория находок, типологически здесь выделяются следующие группы изделий.

1. Пластины с ретушью со спинки — 16 экз. Многие пластины и сечения имеют неправильную огранку, ретушь также разнородная. На четырех экземплярах наблюдается полукрутая-пологая или мелкая крутая ретушь на одном из лезвий, кромки прямые, одна чуть волнистая (рис. 11, 11). На двух других пластинах средних размеров оформлено выпуклое ровное лезвие, ретушь крупная пологая-полукрутая, в одном случае — чешуйчатая с заломом (рис. 11, 13), в другом — аккуратная пластинчатая, лезвие охватывает весь край заготовки. У четырех пластин (одна крупная) один край равномерно ретуширован по всей длине бисерной полукрутой-крутой ретушью (рис. 11, 12). Форма лезвия в трех случаях прямая, одна — слабовыпуклая. Пять фрагментов крупных пластин имеют ярко выраженную ретушь использования с заломом, вертикальной выкрошенностью и мелкозубчатую линию кромки.

2. Пластины с ретушью с бьюшка — 29 экз. Изготовлены на сечениях достаточно тонких пластин разной длины, пять — почти целые. Ретушь по одному краю с бьюшка встречается на 14 экз., ретушь плоская или пологая затрагивает либо весь отрезок края, либо его часть, других элементов вторичной обработки нет, лишь на одном орудии ретушированное лезвие слегка выпуклое (рис. 11, 5). На трех экземплярах оба края ретушированы с обеих сторон с бьюшка (на двух — проксимальные сечения, на одном — медиальное), ретушь крупная плоская (рис. 11, 10); 6 экз. — с противоположной ретушью, плоской-полукрутой, один край ретуширован со спинки, противоположный — с бьюшка (в том числе у трех — проксимальные

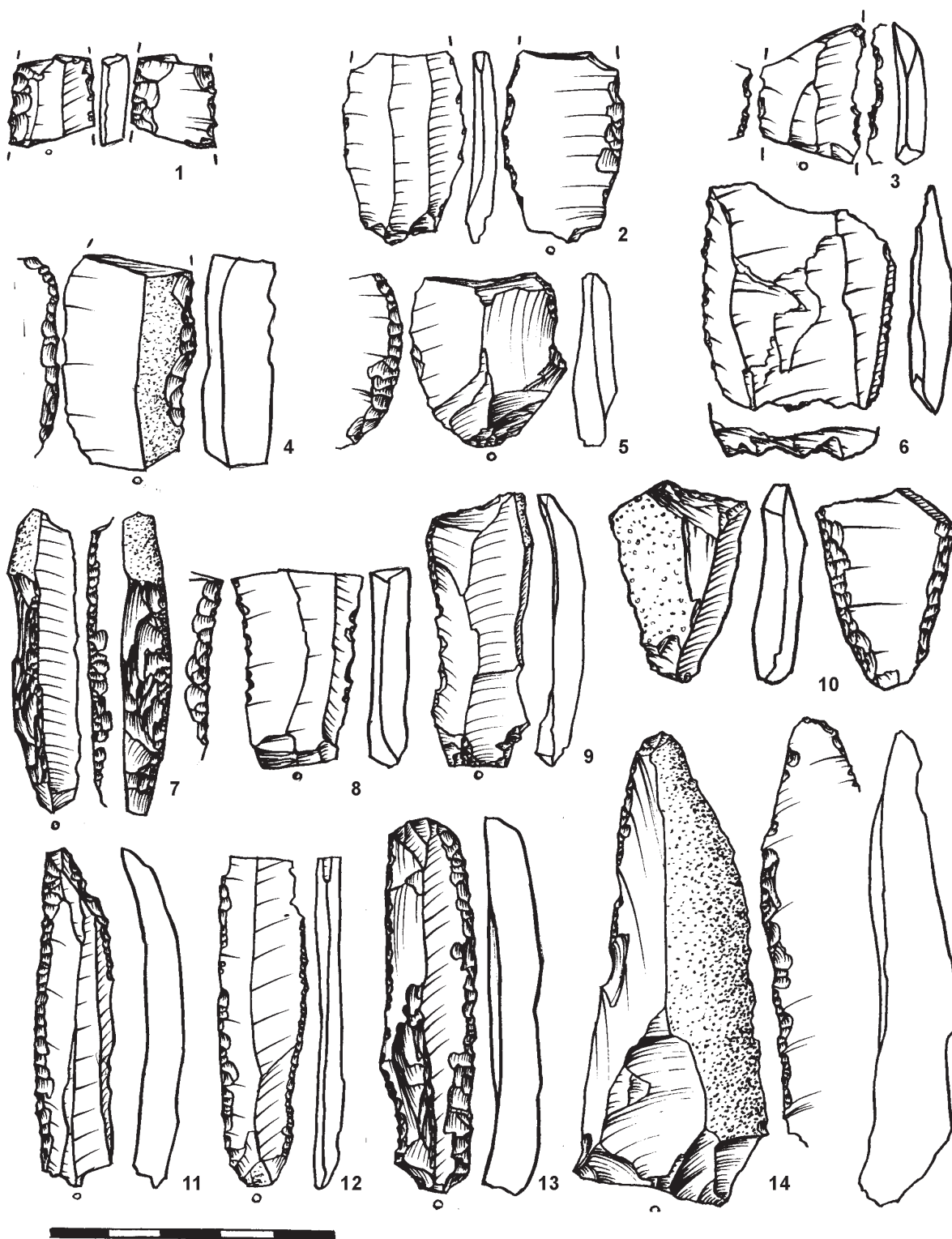


Рис. 11. Стоянка Замостье 2. Кремневая индустрия верхнего мезолитического слоя

сечения) (рис. 11, 1, 4). У четырех экземпляров один край ретуширован плоской ретушью с брюшка, другой имеет интенсивную случайную ретушь повреждения (вертикальные выломы, чередующиеся с участками забитости) (рис. 11, 2, 8). На двух пластинах разных пропорций ($56 \times 36 \times 9$ и $43 \times 20 \times 12$ мм) вдоль большей части одного края тянется однородная мелкая крутая ретушь, образующая слегка волнистое лезвие.

3. Массивные пластины с крутой ретушью (25 экз.) представлены фрагментами довольно массивных пластин от 20 до 45 мм в длину с крупной притупляющей ретушью, срезающей значительную часть края заготовки. У шести экземпляров ретушированы оба края заготовки со спинки. На одном экземпляре намечается выемка. На 17 изделиях ретуширован один край со спинки и на двух орудиях — противоположная ретушь (рис. 11, 7). В целом можно отметить отсутствие определенного стандарта в выборе заготовки и характере обработки.

4. Пластины с зубчатым лезвием (5 экз.) (рис. 11, 14) массивные, почти целые, оформлены крутой, почти отвесной ретушью с заломом, в одном случае с брюшка с одной стороны, в остальных случаях со спинки с двух сторон. У всех орудий лезвие вогнутое и извилистое. Только у одного экземпляра второе лезвие является прямым. У одного экземпляра на одном из концов тонкой ретушью оформлена проколка.

5. Пластина с подтеской проксимального конца. Здесь на широкой заготовке с брюшка нанесено несколько крупных полукрутых сколов, образовавших зубчатый край. По одному из боковых краев идет лезвие пилки с заломом и перемежающимися фасетками (рис. 11, 6).

Резцы (2 экз.) изготовлены на пластинах. У первого два резцовых скола нанесены с дистального конца вдоль правого и левого края. Образовавшееся между ними лезвие имеет подправку, направленную на получение резцового лезвия. Это лезвие с брюшка также имеет скол утоньшения. На втором экземпляре резцовый скол, снятый также с дистальной части, располагается на углу плоскости брюшка и боковой грани. На противоположном крае несколько резцовых сколов друг около друга

перекрываются серией заломов, возможно, от неудачных попыток снятия резцового скола.

Комбинированные орудия на пластинах (9 экз.) представлены орудиями типа скребок-сверло (рис. 18, 17, 18). Заготовками для этой группы являются пластины и пластинчатые отщепы сходной массивности — 7–10 мм. Все заготовки целые. На дистальном конце обычной скребковой ретушью оформлено округлое скребковое лезвие, только у одного орудия лезвие скребка прямое. На проксимальном конце, используя толщину ударного бугорка, оформлялось округлое лезвие сверла, во всех случаях по краям с одной или двух сторон лезвие заужалось с помощью неглубоких выемок, оформленных со спинки или с брюшка. В одном случае для этой цели использовался резцовый скол. На одном изделии интенсивная противоположная оббивка сняла боковые края так, что орудие приобрело подовальное поперечное сечение.

Сверла-развертки — 27 экз. (рис. 19). Форма заготовок, выбранных для этих орудий, стандартная — крупные массивные пластины и их обломки треугольного-четырёхугольного сечения, часто ребристые (7 экз.). Выделяются следующие типы.

1. Группа двойных сверл-разверток — 6 экз. Заготовками являются четыре массивных пластины и две более широкие пластинчатые заготовки. На обоих концах оформлены рабочие лезвия сверл. Обработка производилась оббивкой — ретушированием торца и прилегающих участков, направленных на скругление конца. Выступающие грани сильно пришлифованы. Боковые края заготовок со спинки ретушированы: у четырех изделий — один край, у одного — с брюшка 1 край, а у широких пластин обработке подверглись наиболее выступающие по ширине участки (рис. 19, 2, 4, 6).

2. Одинарные сверла-развертки — 20 экз. (рис. 19: 1, 3, 4, 5, 7, 8, 10). Среди заготовок можно выделить аналогичные вышеописанным массивные пластины и их обломки и три тонкие пластины, у которых рабочее лезвие оформлено на проксимальном конце. Характер обработки рабочего конца аналогичен предыдущему. Однако здесь на некоторых экземплярах наблюдается дополнительная интенсивная подправка рабочего конца с брюшка (5 экз.) (рис. 19, 8). На трех изделиях грубой

интенсивной оббивке подверглась вся плоскость брюшка с обоих краев. Ретушь на боковых краях орудий со спинки наблюдается на девяти экземплярах (рис. 19, 7).

3. Сверло на ретушированной пластине. Орудие воссоздано из двух обломков, найденных на разных квадратах (единственный случай для стоянки). Представляет собой массивную пластину с обломанной ударной площадкой. С брюшка оба края подтесаны глубоко заходящей пологой ретушью. Дистальный конец обломан, присутствуют четкие следы затертости краев и выступающих участков, что характерно для сверл (рис. 19, 9).

Резчики на пластинах — 7 экз., из них пять — на сечениях и два — на целых пластинах. Резчики оформлены на углу слома, вторичная обработка включает плоское ретуширование с края и крутое ретуширование плоскости слома. На пересечении этих плоскостей образовано клювовидное лезвие. На одной целой пластине резчик оформлен на дистальном острие, а на другой — на проксимальной части, а на дистальном конце длинными тонкими микропластинчатыми фасетками оформлен очень узкий резчик-скребок (рис. 19, 1, 2).

Микропластины с краевой ретушью — 2 экз. На одной микропластине один край обработан со спинки мелкой крутой ретушью на всем протяжении, с брюшка крупная плоская ретушь занимает две трети длины. У второй микропластины (сечение 15 мм длиной) оба края ретушированы со спинки крутой-полукрутой ретушью.

Орудия на отщепах — 842 экз.

Самой многочисленной категорией являются скребки. Всего скребков из отщепов найдено 374 экз., среди них можно выделить следующие типы.

Концевые скребки на отщепах и обломках — 134 экз. Скребок лезвия оформлены на дистальном конце заготовки крутой-полукрутой скребковой притупляющей ретушью (рис. 13, 2, 3, 10; 14, 1; 15, 13). Подавляющее число заготовок представляют собой отщепы неправильной формы и обломки, часто с остатками корки на спинке. Отсутствие стандарта в выборе заготовки привело к тому, что размеры скребков варьируют от 20×15

до 55×55 мм. Форма, массивность и пропорции также сильно различаются. Можно отметить общее стремление скребкового лезвия к округлости, но у значительной части орудий оно неровное, часто мелкозубчатое. Представлено достаточно много обломков фронтальных частей скребков (20 экз.). В этой категории можно выделить серию коротких скребков на заготовках, у которых ширина (длина скребкового лезвия) превышает длину — 26 экз. Встречаются как скребки высокой формы, так и плоские скребки на тонких заготовках с полукрутой ретушью, образующей округлое ровное лезвие — 10 экз. (в том числе один с ретушью с брюшка). На большинстве скребков видны признаки подправки рабочего лезвия в процессе работы. На 19 орудиях угол заострения скребкового лезвия превышает 90 градусов. Какие-либо следы дополнительной вторичной обработки со стороны брюшка отсутствуют.

Скребки концевые-боковые (53 экз.). В эту группу включены орудия, у которых помимо основного концевого лезвия аналогичной крутой-полукрутой ретушью дополнительно оформлено боковое лезвие на одной из сторон заготовки (рис. 13, 1, 7; 14, 3, 11). Большинство изготовлено из отщепов мелких и средних размеров. Только шесть орудий можно отнести к скребкам высокой формы. Остальные выполнены на плоских заготовках. Кромки обоих скребковых лезвий ровные, исключение составляют четыре орудия с волнистой кромкой.

Скребок с лезвием, оформленным на боковой стороне заготовки, насчитывается 25 экз. Все выполнены на отщепах разнообразных очертаний, преимущественно средних размеров. Характерным элементом является скребковая ретушь, нанесенная по одному (рис. 15, 16) или обоим краям заготовки (4 экз.) (рис. 15, 10). Лезвия, как правило, ровные, слегка округлые или прямые. В одном случае отмечаются противолежащие лезвия (рис. 14, 7). Пять орудий изготовлены на тонких отщепах, на четырех из них скругленные лезвия.

Скребки с ретушью по периметру найдены в количестве 75 экз. Изготовлены из отщепов и обломков различных размеров от 20 до 60 мм в диаметре. Отличительной чертой этого типа является

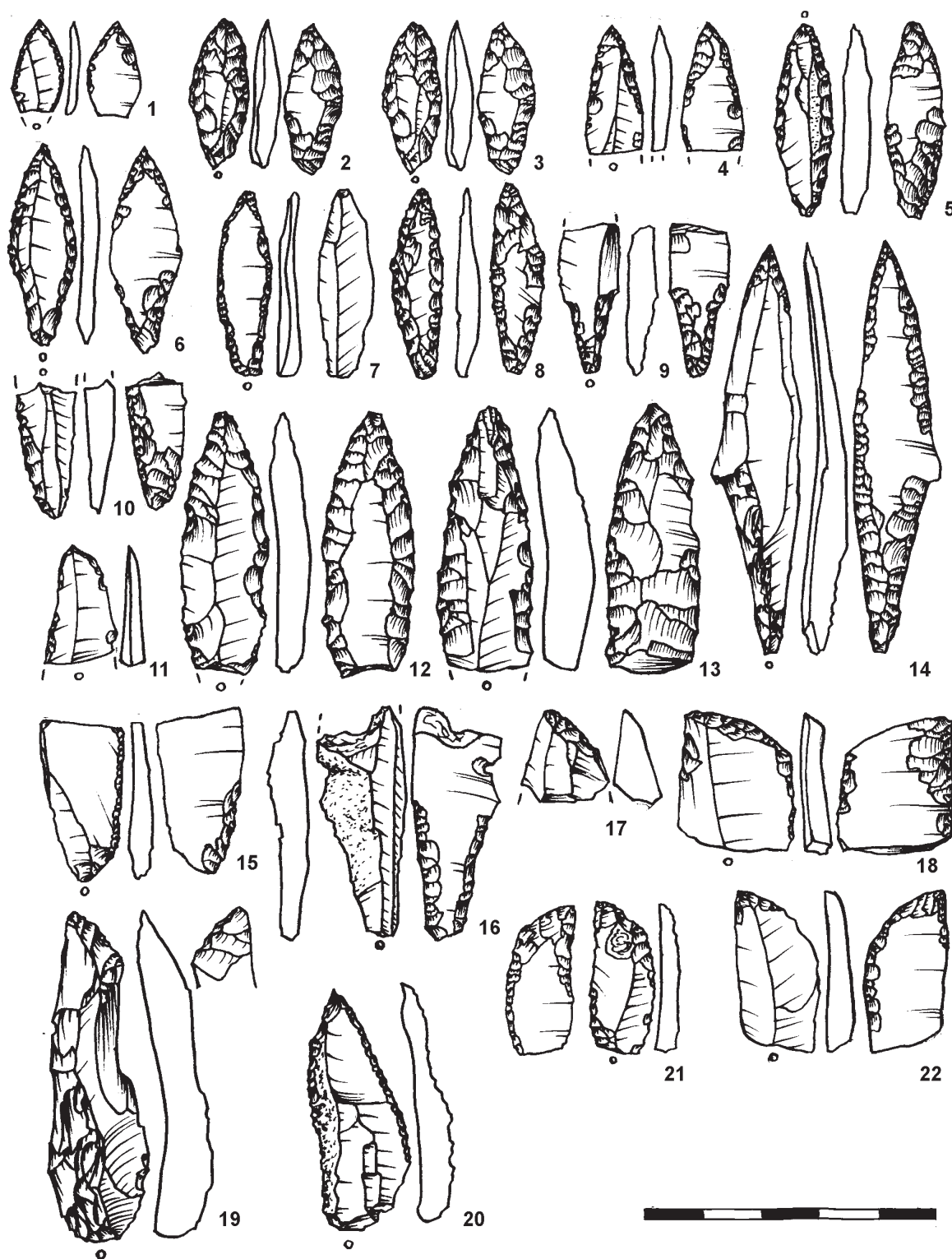


Рис. 12. Стоянка Замостье 2. Кремневая индустрия верхнего мезолитического слоя

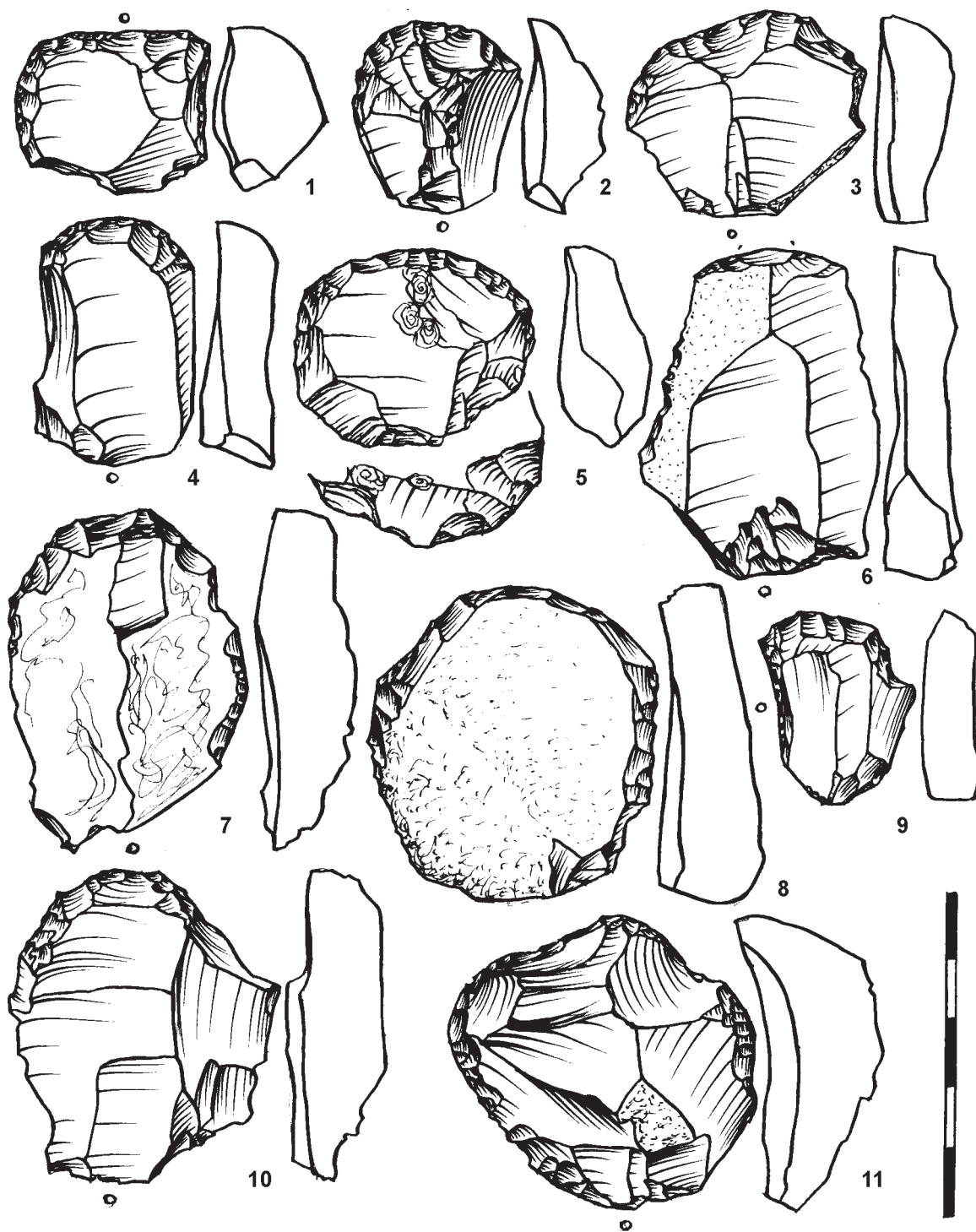


Рис. 13. Стоянка Замостье 2. Кремневая индустрия верхнего мезолитического слоя

наличие скребкового лезвия, оформленного по всему периметру заготовки или большей его части. Ретушь, как правило, крутая или полукрутая, образует ровное лезвие и определяет общую форму изделий. По форме изделия можно условно разделить на округлые и подовальные (45 экз.) (рис. 13, 8, 11; 14, 12; 15, 2, 4, 5, 15, 19, 20) и вытянуто-подпрямоугольные (26 экз.) (рис. 15, 1, 2, 9, 11). У четырех экземпляров форма орудия неправильная, отличительной чертой является наличие выпукло-вогнутого лезвия по периметру заготовки (рис. 14, 9). Среди первых большая часть изделий выполнена на уплощенных заготовках (26 экз.), среди вторых преобладают высокие формы (20 экз.), в некоторых случаях угол заострения скребкового лезвия превышает 90°.

Двойные скребки — 13 экз. Выполнены из отщепов средних и крупных размеров — от 3 до 5 см. Отличаются наличием двух скребковых лезвий, расположенных либо на противоположных концах заготовки, либо на углах одного поперечного края, где между лезвиями оставлен участок естественно вогнутого края (рис. 15, 7). Ретушь, оформляющая лезвие, крутая-полукрутая. В трех случаях угол заострения лезвия превышает 90°. Все лезвия равномерно скругленные.

Зубчатые скребки представлены 17-ю экз. Все изготовлены из грубых массивных отщепов (размер в диаметре от 3 до 6 см). Характеризуются наличием протяженного зубчатого лезвия, оформленного крупной грубой ретушью. Зубчатость края дополнительно усилена мелкими фасетками с заломами в глубине выемок. Некоторые экземпляры ретушированы почти по периметру заготовки. Вся обработка наносилась только со стороны спинки (рис. 15, 12, 18).

Скребки с намеренно суженным лезвием из отщепов и обломков (12 экз.). Их характерной чертой является узкое скребковое лезвие, полученное путем намеренного выбора соответствующего участка заготовки, или сужением с помощью интенсивной крутой ретуши, или формированием выемок (типа плечиков).

Скребки с подработкой — 39 экз. В эту группу объединены орудия, у которых помимо основного скребкового лезвия присутствует элемент допол-

нительной подработки ретушью под рукоятку или же подработка нанесена у лезвия. Всего выделены 4 группы скребков с подработкой: первая группа геометрических очертаний с обработкой черешковой части со стороны спинки — 9 экз. (рис. 15, 14) Выполнены на массивных заготовках средних размеров, скребки, оформленные на них, преимущественно высокой формы. Ретушь, оформляющая зауженную часть в трех случаях с одной стороны, в остальных случаях по спинке, крутая, иногда с заломами. Следующая группа (17 экз.) представлена скребками, близкими по форме предыдущим — от 2,5 до 4 см в диаметре на массивных заготовках со скребковыми лезвиями различной формы (прямые, округлые лезвия, лезвия с извилистой кромкой и зауженным лезвием). Отличительной чертой является подтеска со стороны брюшка основания и одного или двух краев плоскими крупными фасетками, в некоторых случаях пологими полукрутыми, имеющими целью уплощение обушковой части заготовки (рис. 14, 4, 5). В восьми случаях обработка с брюшка дополнена плоским или крутым ретушированием одного или двух краев со спинки. В некоторых случаях для той же цели (уплощение торца) были применены резцовые сколы, идущие от обушка. Третья группа (4 экз.) представлена скребками с ретушью по периметру на массивных заготовках диаметром около 4 см. Отличительной чертой является подтеска с брюшка скребкового лезвия крупными плоскими сколами (рис. 14, 2, 10). Последняя группа (9 экз.) — скребки на отщепах средних размеров, у которых крутое скребковое лезвие оформлено на более массивной части заготовки, противоположный тонкий конец дополнительно подправлен мелкой ретушью вдоль всего прямого края со спинки либо середина оставлена нетронутой (рис. 13, 5).

Скребок на нуклевидном обломке (50×47×24 мм). Представляет собой массивный обломок нуклеуса. Крутой ретушью оформлено округлое скребковое лезвие. Ретушь нанесена часто поверх негативов снятий нуклеуса.

По характеру изготовления к скребкам примыкает небольшая группа изделий (5 экз.), оформленных на массивных отщепах, где с помощью скребковой ретуши сформировано два прямых лезвия,

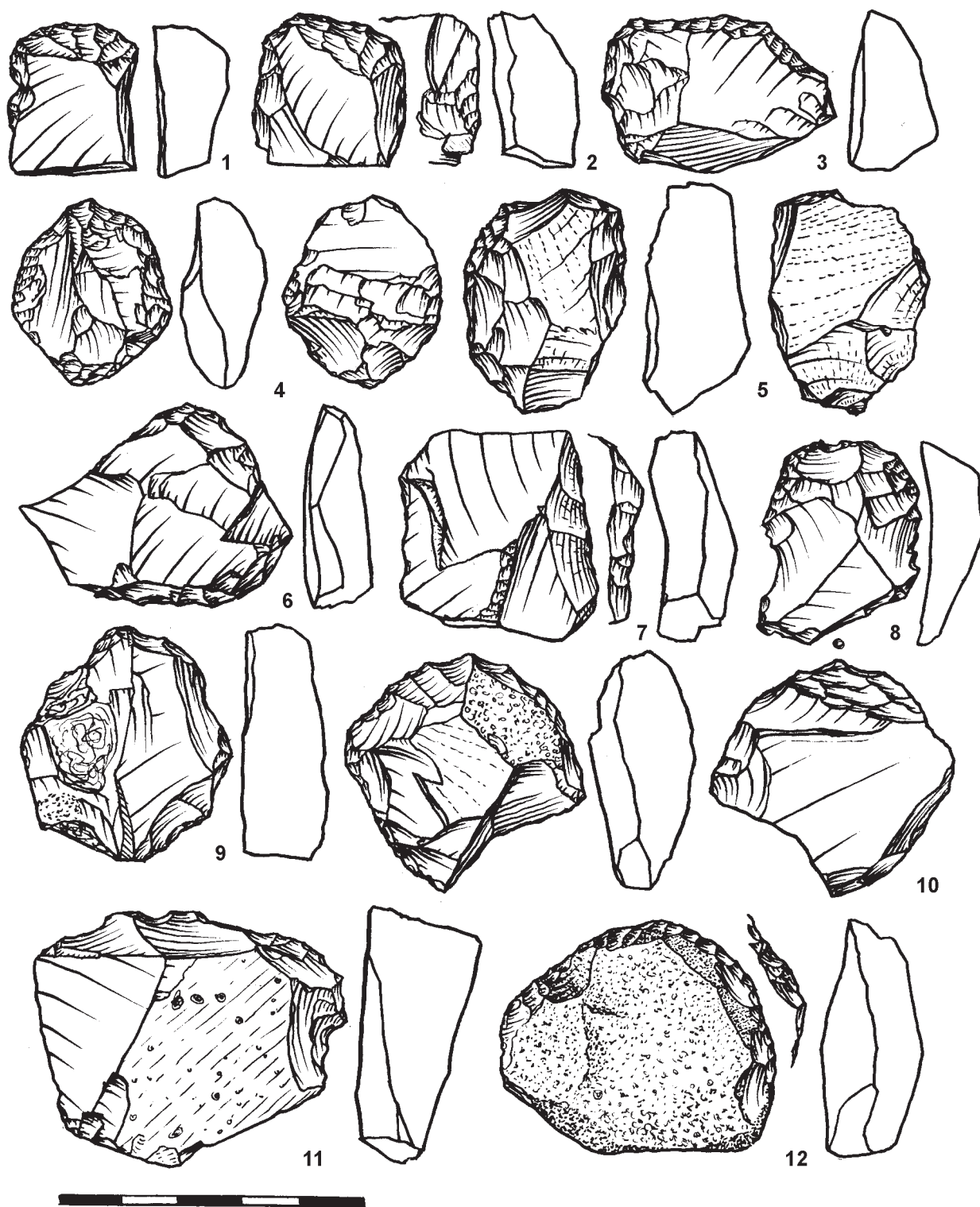


Рис. 14. Стоянка Замостье 2. Кремневая индустрия верхнего мезолитического слоя

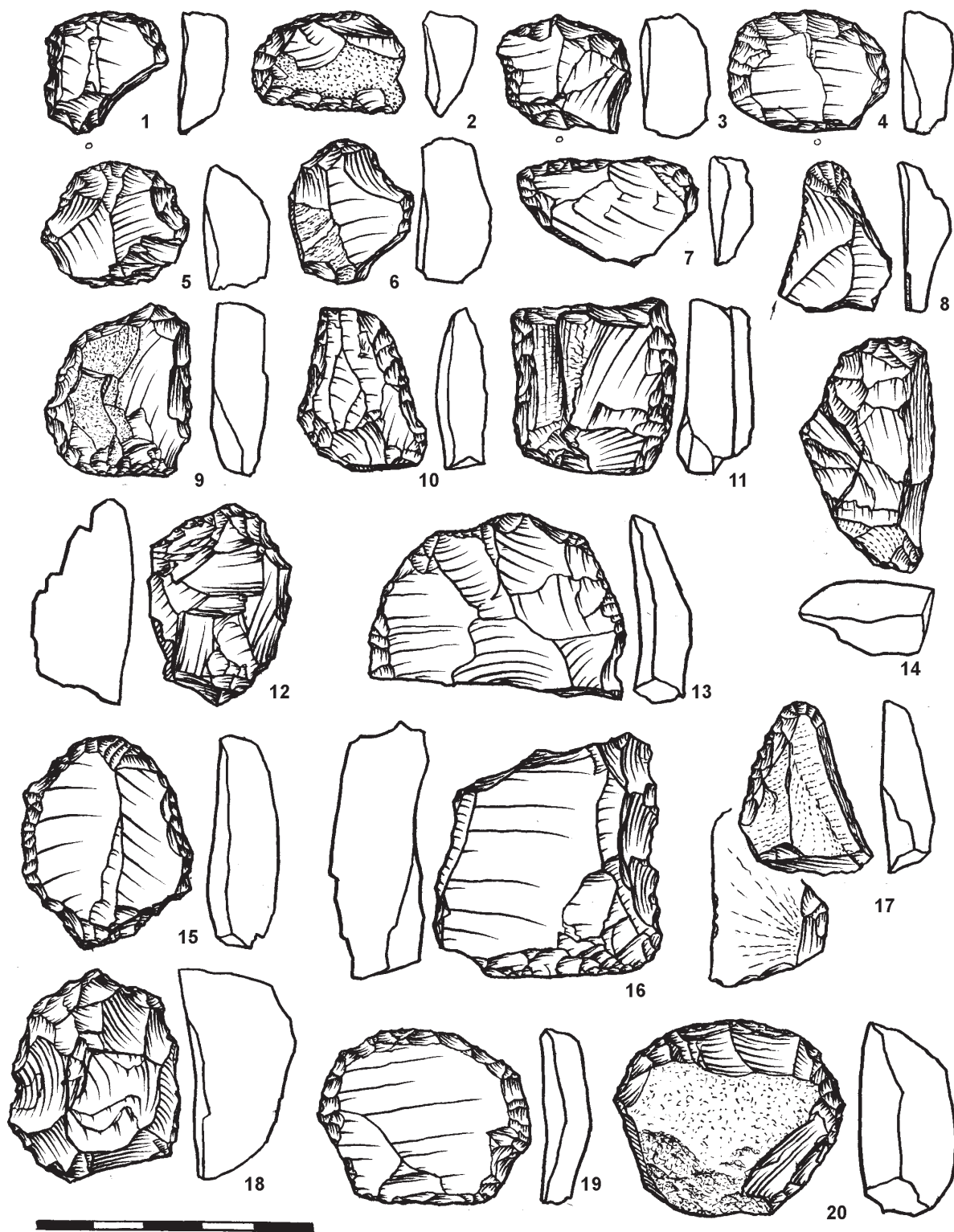


Рис. 15. Стоянка Замостье 2. Кремневая индустрия верхнего мезолитического слоя

сходящихся под прямым или острым углом друг к другу. На некоторых из них таким образом образованы два или три угла. На одном изделии также оформлено полукруглое лезвие с помощью чередующейся ретуши (рис. 10, 8–12).

Проколки и острия представлены изделиями на отщепах и обломках с вытянутым острием или жальцем, оформленными с двух сторон регулярной ретушью или резцевидными снятиями. Проколки и острия верхнего мезолитического комплекса стоянки Замостье 2 насчитывают в общей сложности 37 экз. Они характеризуются значительным разнообразием форм и приемов изготовления, что может быть связано с использованием в основном нестандартных заготовок.

Проколки с выделенным «плечиками» острием (9 экз.) (рис. 17, 1–6, 8–10). Орудия изготовлены из обломков и небольших отщепов. Острия приурочены к углам, образовавшимся естественным путем в результате поперечного или косоугольного слома на одном из краев заготовки. Лезвия проколки оформлены регулярной полукрутой и крутой ретушью с двух сторон со спинки, при этом хотя бы с одной стороны (обычно краевого лезвия) интенсивной многоярусной ретушью образована небольшая пологая выемка, с помощью которой отчасти корректировалась острота рабочего угла (в пределах 70–90°), отчасти ограничивалась собственно зона проколки. Таким образом, «плечики» проколки, выделенные выемками или ретушью, колеблются от 4×5 до 12×12 мм (в среднем 7×10–11×11 мм). В большинстве случаев вторичная обработка носила вспомогательный отделочный характер. Размеры орудий невелики и колеблются в пределах от 16×22×4 до 25×35×7 см. Характерно, что толщина заготовок совершенно равная — 7–9 мм.

Проколки с невыделенным рабочим кончиком (9 экз.) (рис. 16, 8–10, 12, 15–17). Заготовками для проколки этой группы служили целые отщепы и их обломки. Размеры изделий колеблются от 2×2 до 5,5×3 см. Оформление тонких с острым кончиком проколки производилось на естественных углах заготовок (рис. 16, 15) и дистальных концах (рис. 16, 16). Приемы оформления также разнообразны, кроме обычного ретуширования с двух или с одной стороны со спинки отмечено использование широ-

кой фасетки с неконическим началом — полулунного вылома. Большинство рабочих лезвий проколки слабо выступают над краем заготовки (4–7 мм у проколки с выделенным «жальцем» (рис. 16, 15, 16), у остальных — менее 2 мм (рис. 16, 12, 17).

Жальца-развертки с противолежащей ретушью (4 экз.) (рис. 17, 14–16). Орудия оформлены на отщепах и пластинах размером от 24×26×7 до 36×50×14 мм. Характеризуются обработкой острия с одного края (обычно слева) со спинки, другого — с брюшка. Расположение обработанного острия определялось в зависимости от конкретной формы заготовки. Так, у самого крупного изделия (рис. 17, 16) рабочее лезвие оформлено на естественном заострении в левой части заготовки, крутая с заломом ретушь на спинке (слева) и полукрутая-крутая на брюшке (до 3 мм длиной) (справа) протяженностью 12 и 10 мм образуют угол 65°. Другое орудие на фрагментированном отщепе (рис. 17, 14) с острием также слева от ударной площадки отличается тем, что угол (84°) был искусственно сделан на, очевидно, вполне ровном крае: слева, со спинки одной крупной (4 мм длиной) и несколькими мелкими фасетками образована пологая выемка (таким образом, «плечико» составляет 4 мм), справа и с брюшка интенсивная многоярусная ретушь (до 4 мм) не только формирует второе «плечико» (длиной 7 мм) и пологую выемку, но и значительно снимает край заготовки на всем его протяжении.

Острия с неполной обработкой (в том числе трехгранные) (10 экз.) (рис. 16, 1, 3–5, 7, 18; 17, 13). Эта группа является, пожалуй, наиболее специфической с точки зрения нестандартных вариантов оформления лезвия проколки. Сюда входят трех-четырехгранные острия, образованные на углах сломов или их пересечении (рис. 16, 3), обработанные с одной плоскости, а также острия с неполной односторонней обработкой, вариантом которой является не ретушь, а небольшие резцовые снятия (рис. 28, 18). В ряде случаев выбор заготовки с естественным вытянутым острием предопределил неполную вторичную обработку. Частично подправлялись две плоскости из трех (6 экз.). Заготовки для орудий самые разнообразные: от маленьких и средних обломков отщепов (рис. 16, 3) до круп-

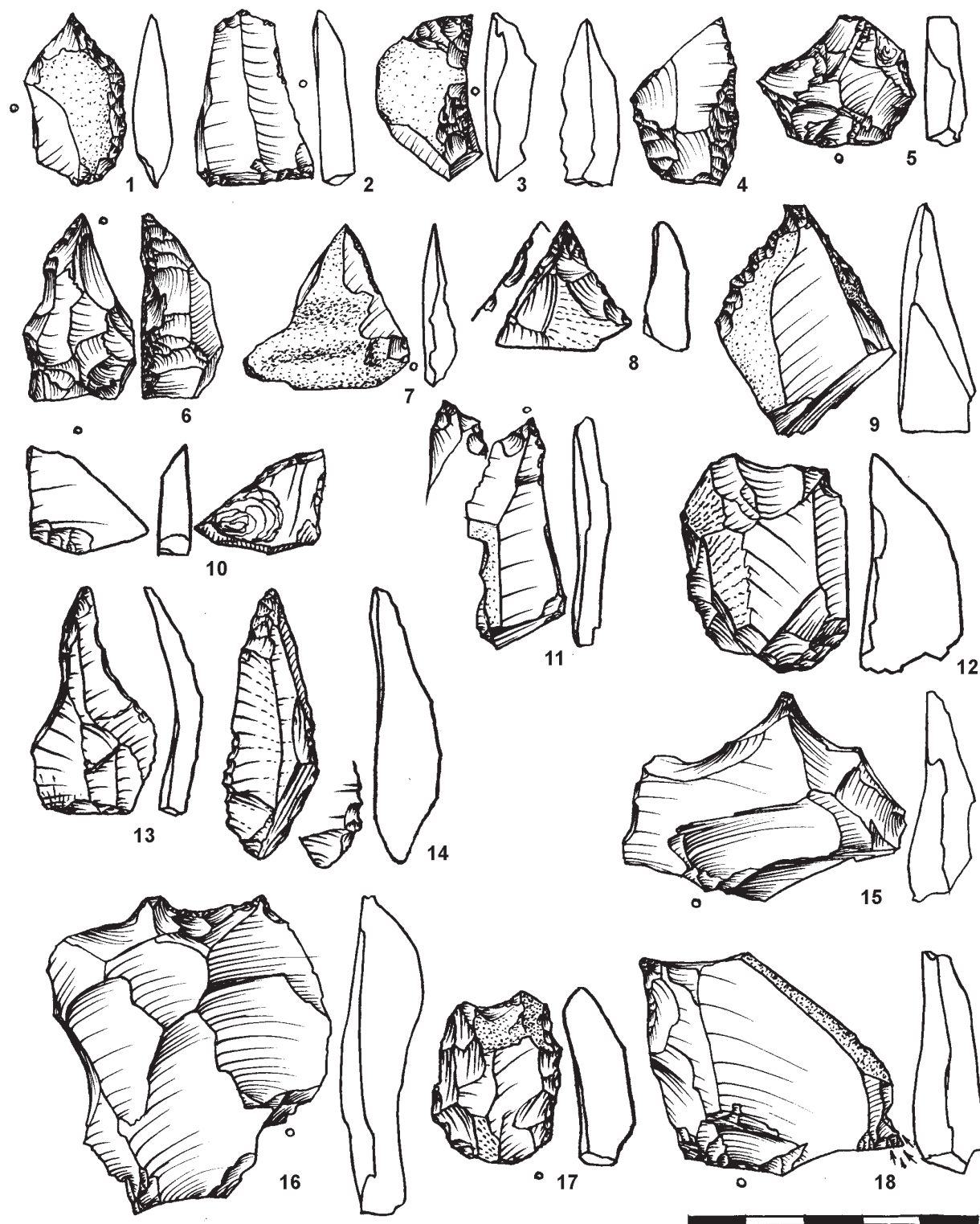


Рис. 16. Стоянка Замостье 2. Кремневая индустрия верхнего мезолитического слоя

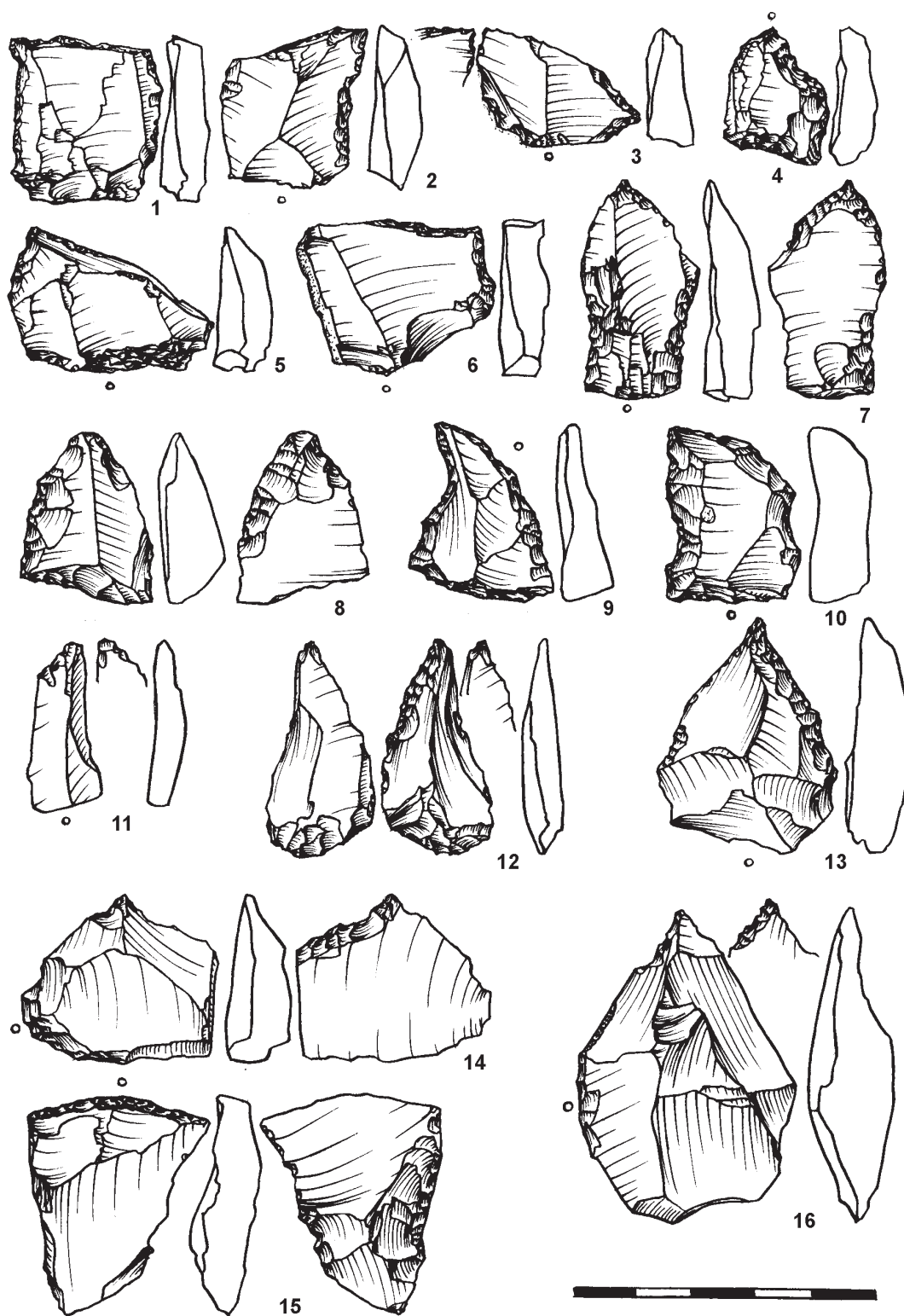


Рис. 17. Стоянка Замостье 2. Кремневая индустрия верхнего мезолитического слоя

ных, массивных и практически целых сколов (рис. 16, 18). Практически вся обработка произведена со спинки.

Проколки с подтеской с брюшка (5 экз.). Четыре предмета изготовлены из обломков и один из отщепа (рис. 17, 12). Размеры стандартные — 25×35 мм. Проколки выполнены в трех случаях на углу слома и в двух — на дистальных концах. Оформление проколов различное: две проколки на углах слома с неполной обработкой, одна на углу слома ретуширована с двух сторон со спинки, одна — на вытянутом участке заготовки и у одной тонкое жальце на дистальном конце ретушировано с двух сторон в обеих плоскостях. Отличительной чертой этой группы изделий является подтеска с брюшка основания заготовки, противоположного лезвию проколки. Подтеска плоскими довольно крупными фасетками с правого и левого края либо с торца. Такая обработка очевидно связана с оформлением рукояточной части орудия.

Комбинированные орудия найдены в количестве 146 экз. (рис. 18, 4–15). Основную массу этой категории находок составляют достаточно специфические многолезвийные орудия — проколка-микроскребок, условно названные нами «тип “Замостье”». Орудий этого типа найдено 125 экз. Это наиболее многочисленная группа орудий среди изделий со вторичной обработкой из верхнего слоя. Они выполнены на обломках отщепов примерно одинаковых размеров (в среднем — 2–3 см в диаметре). Форма изделий разнообразна — от подокруглой и подовальной до многоугольной. Характерной особенностью этих орудий является сочетание различных приемов вторичной обработки, таких как скребковая ретушь (скребок), пологие выемки, микроскребки или проколки на углах заготовок или на длинных сторонах, ретушь по большей части периметра, образующая часто извилистое лезвие. На большинстве представлены все из перечисленных признаков, на некоторых — их различные сочетания. Достаточно условно можно разделить на две подгруппы по наличию-отсутствию оформленной проколки. О преобладании же какого-либо из элементов судить сложно, потому что некоторые из них на могли являться чисто техническим приемом (рис. 18, 4–15).

1. Орудия с четко оформленной проколкой — 43 экз. (рис. 18, 4, 5) Чаще всего они оформлены на углу слома и края. Со стороны края всегда ретушированы, со стороны слома — легкая подправка со спинки и брюшка. Часто ретушью оформлялась мелкая выемка для большей выраженности острия. Острия в большей части выступают на 1–3 мм. В нескольких случаях острие оформлено с одной стороны мелким резцовым сколом. Часто проколка на заготовке противостоит скребковому лезвию. Кроме проколки на этих же орудиях встречаются также и микроскребковые лезвия. В одном случае отмечается оформление со стороны брюшка, в другом — с брюшка и со спинки.

2. Орудия с микроскребком на углу — 82 экз. Способы оформления микроскребков на углу (50 экз.) часто близки оформлению проколов: также присутствуют выемки по краям, которые приостряют этот участок, но в отличие от проколов у них скругленное лезвие, ширина которого в среднем 3–4 мм. Непосредственно кончик после нанесения ретуши подвергался обработке плоскими пластинчатыми снятиями. Большинство этих микроскребков приурочено к перегибам лезвия или углам (рис. 18, 9, 11). У микроскребков на широком лезвии (19 экз.) интенсивная скребковая ретушь глубоко сняла край, оставив выступ, на котором оформлен микроскребок (7 экз.). Эти изделия не столь четко выражены (рис. 18, 6, 7, 10).

Орудия со скребковым лезвием и широкой выемкой встречены в меньшем количестве, чем предыдущая группа, — 21 экз. (рис. 18, 8, 13, 14, 15, 16). Характерной чертой этой группы является выпуклое относительно широкое скребковое лезвие и широкая выемка. В трех случаях скребковое лезвие противостоит выемке, в том числе на двух оформление обоих элементов на противоположных сторонах заготовки, на остальных — скребковое лезвие и выемка располагаются рядом. У первых трех выемки оформлены крутой, почти вертикальной ретушью, у остальных — обычной полукрутой ретушью. Почти все изготовлены на обломках средних размеров.

Сверла с тонкими рабочими концами представлены 11-ю экз. Заготовками являлись небольшие массивные отщепы и обломки. Обработка лезвий

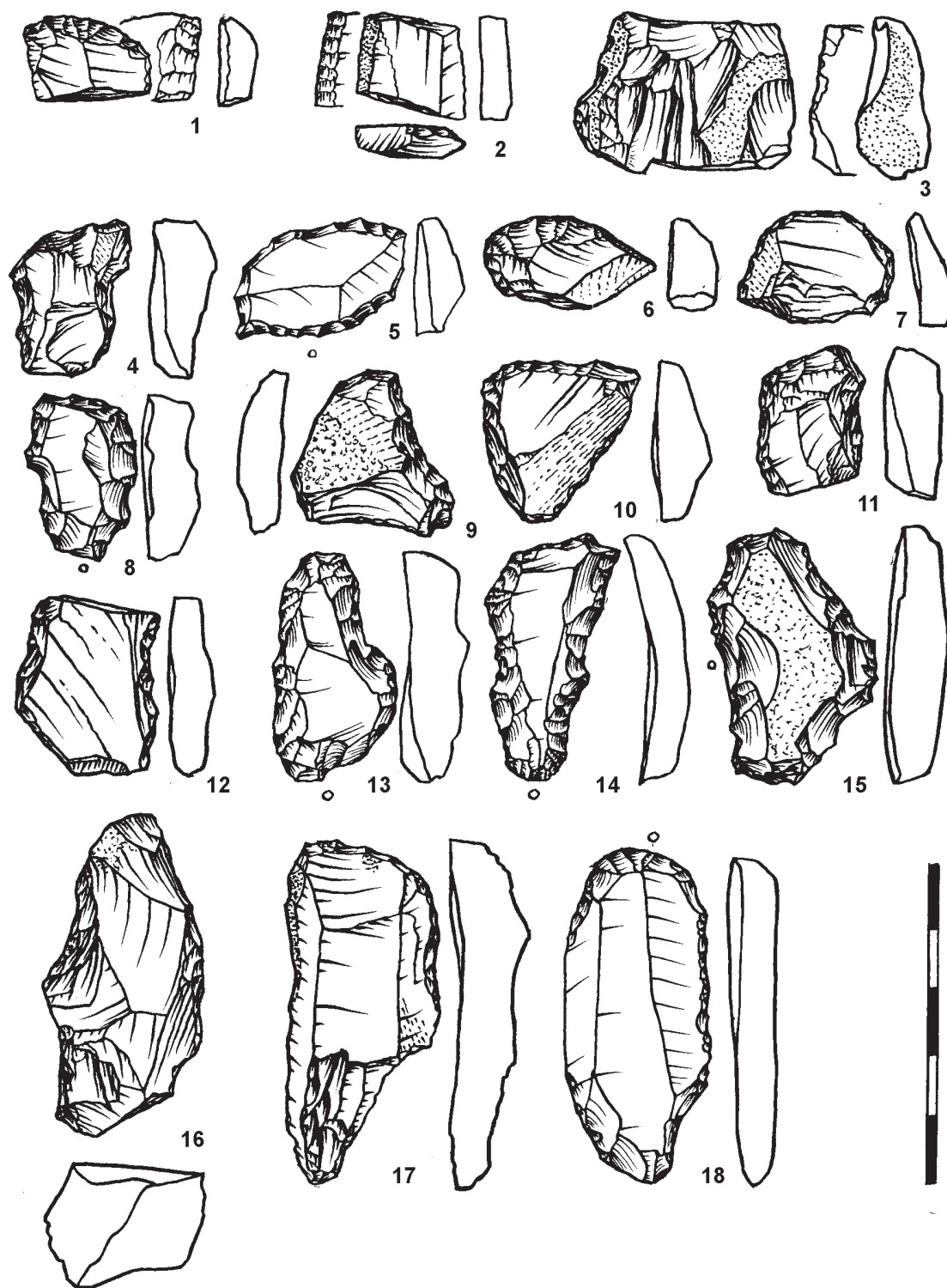


Рис. 18. Стоянка Замостье 2. Кремневая индустрия верхнего мезолитического слоя

орудий этой группы более индивидуальна и зависит от морфологии выбранного участка. Однако чаще всего ретушью подправляли 2–3 грани. На одном самом мелком изделии два рабочих кончика, скругленных от использования, не были оформлены ретушью. Рабочие участки орудий имеют диаметр от 2 до 4 мм. В то время как орудия вышеописанных групп — от 6 до 20 мм.

Орудия со сходящимися противоположащими лезвиями найдены в количестве 20 экз. Все изготовлены из отщепов и обломков средних размеров. Отличительной чертой этих орудий является стык двух лезвий под тупым углом (100–140°) с разных сторон заготовки полукрутой ретушью. На стыке лезвий располагается короткий участок лезвия, более или менее перпендикулярно расположенного к плоскости орудия, и в некоторых случаях это лезвие приближается по форме к лезвиям части резчиков. На одном изделии обработанные чередующейся ретушью стороны угла лежат в одной плоскости (рис. 10, 6, 7).

Орудия с узким острым лезвием. В эту категорию изделий со вторичной обработкой были включены орудия из отщепов и обломков, отличительной чертой которых является узкое острое ровное лезвие (от 4 до 14 мм), дополнительно приостренное мелкими плоскими фасетками с брюшка и со спинки. Это лезвие либо расположено на выступающих участках заготовок, либо заужено дополнительной ретушью, в ряде случаев оно ограничено сломами под прямым углом. На углах лезвия часто наблюдаются либо микрорезцовые сколы вдоль лезвий и по плоскости, либо ярко выраженное скругление кромки. На некоторых из резчиков отмечаются элементы других категорий (проколки, скребки), которые в данном случае не рассматриваются. Всего найден 41 экз.

Скребла представлены шестью экземплярами. Выполнены на отщепах и обломках средних и крупных размеров. Заготовки достаточно плоские, за исключением одного экземпляра. Характеризуются протяженным ровным прямым лезвием вдоль одного края, обработанным пологой-полукрутой ретушью. Остальные края без обработки. Отличаются от остальных скребковидных форм прямизной лезвия.

Скобели (орудия с выемчатым лезвием) — 10 экз. Выполнены на отщепах и обломках средних размеров и пластине. Лезвия расположены на наиболее протяженной стороне и имеют длину от 30 до 40 мм. Оформлены полукрутой-крутой, часто с заломами, ретушью. Представляют собой ряд углублений, не разделенных зубчиками (рис. 10, 13–16).

Отщепы с ретушью — 138 экз. Эта категория включает в себя неопределимые обломки орудий, а также отщепы и их обломки с более или менее протяженными ретушированными участками, но не обладающими достаточной выразительностью для отнесения их к какой-либо категории орудий. Размеры изделий колеблются от 20 до 80 мм в длину. Значительная часть отщепов является грубой с неправильной огранкой, многие несут остатки корки. Но есть фрагменты тонких пластинчатых снятий. Ретушированные участки в основном неровные, иногда отмечаются незаконченные попытки оформления скребкового лезвия.

Отщепов со следами использования найдено 59 экз. В эту группу входят целые отщепы и их фрагменты с участками нерегулярной ретуши и разрозненными фасетками, образовавшимися случайно или в результате использования. Размеры колеблются от 15 до 50 мм в длину.

Шлифованные топоры и тесла и рубящие орудия без шлифовки представлены 65-ю экз. (рис. 20, 21). Шлифованные топоры и тесла — характерная черта каменной индустрии мезолитических комплексов стоянки Замостье. Процесс их изготовления повлиял в целом на технологию расщепления камня (подробнее см. раздел «Технологический анализ»).

Топоры и тесла представляют собой бифасы с зашлифованной поверхностью, заостренным лезвием и оформленным обушком. Сырьем для изготовления этих изделий служил кремний и другие породы камня, в том числе плитчатое сырье и плоские гальки. Эта категория изделий дает большое разнообразие форм, о которых можно судить как по целым или почти целым экземплярам (11 экз.), так и по многочисленным обломкам (20 экз.). Размеры целых колеблются от 40×25×6 до 110×43×20 мм, общий контур удлинненно-

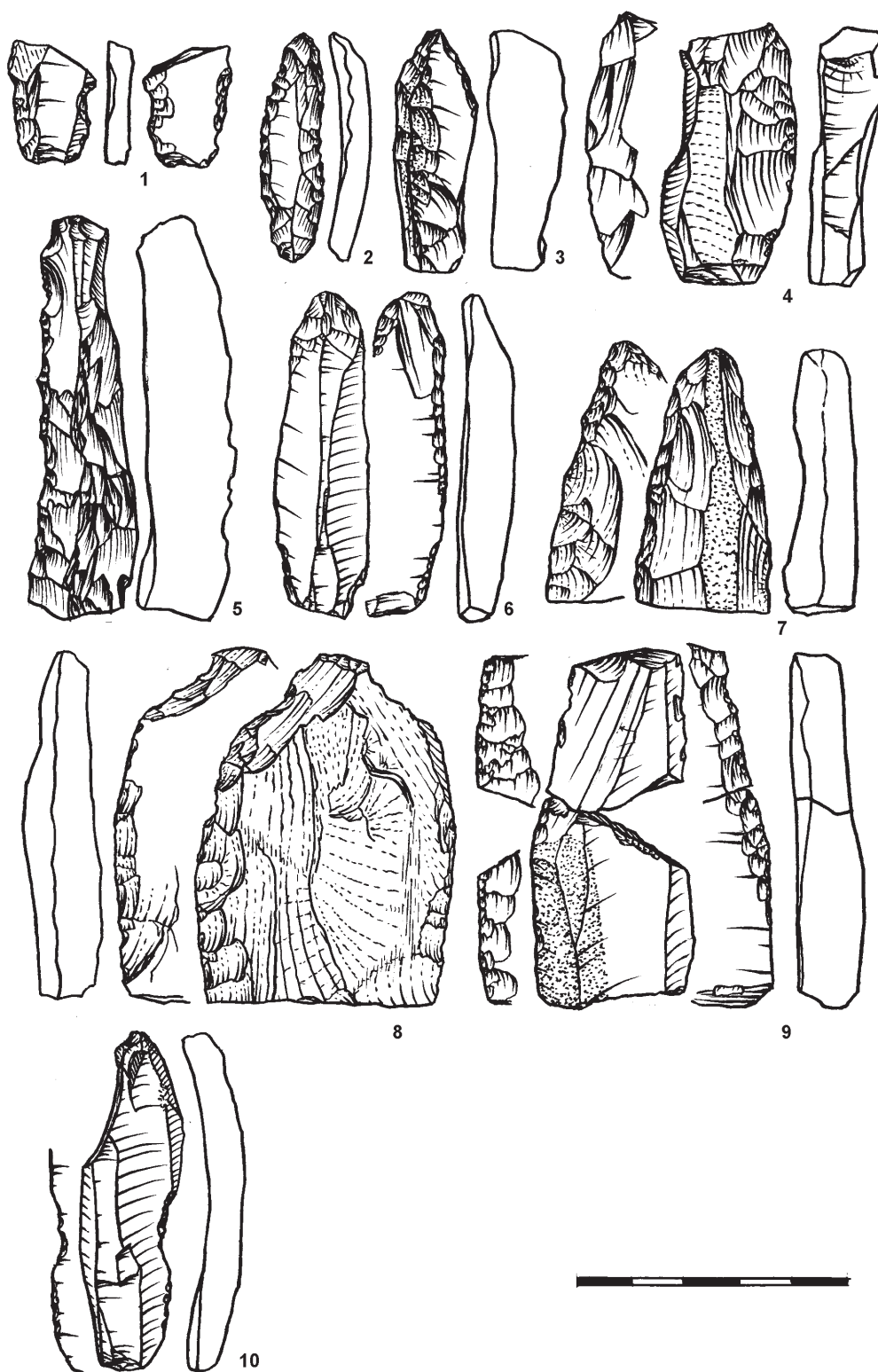


Рис. 19. Стоянка Замостье 2. Кремневая индустрия верхнего мезолитического слоя

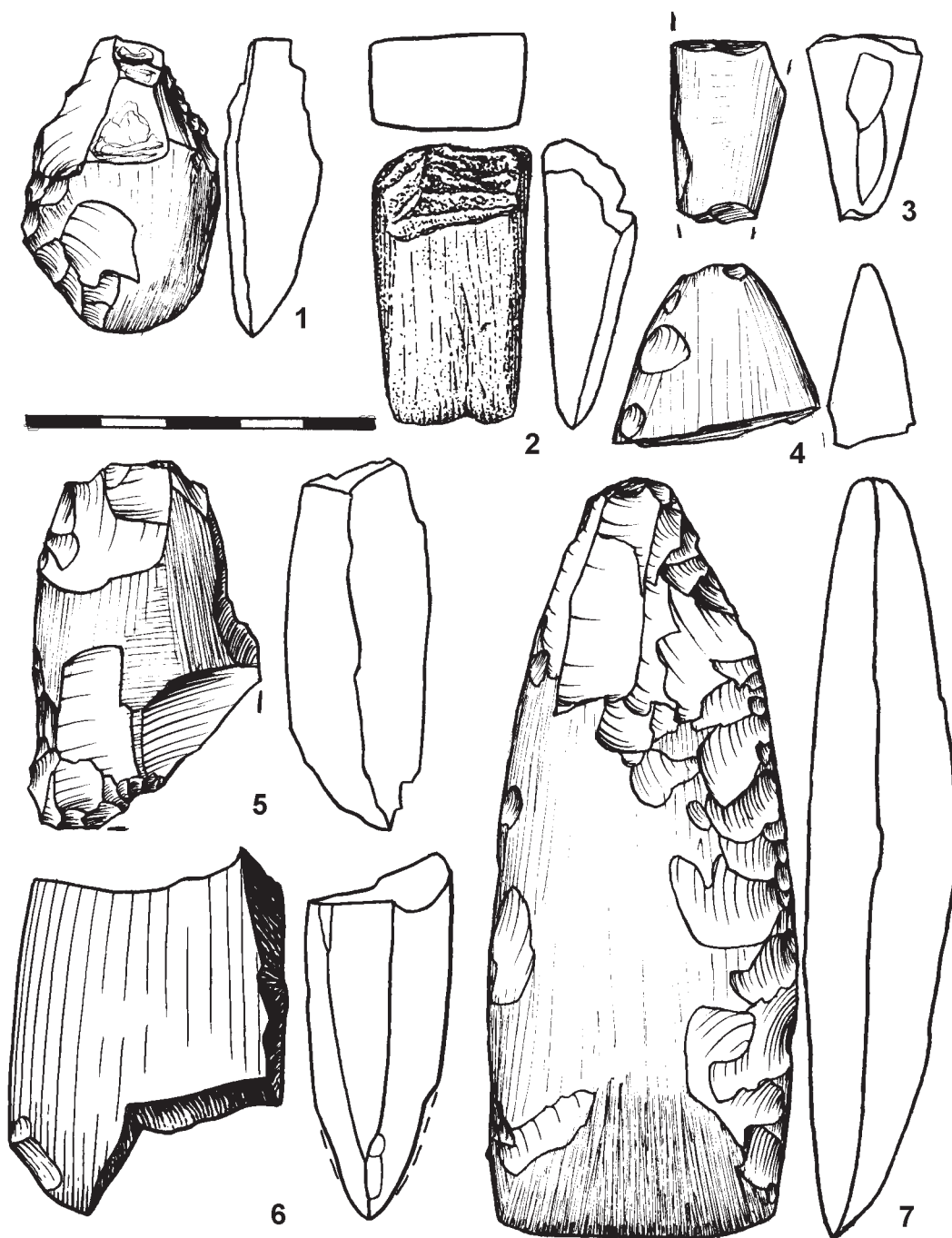


Рис. 20. Стоянка Замостье 2. Кремневая индустрия верхнего мезолитического слоя

подтреугольный со скругленной вершиной и слабовыпуклыми (1) или прямыми краями (3) (рис. 20, 7; 21, 3), укороченно-подтреугольный (3), овальный (1) (рис. 20, 1) или подпрямоугольный (3) (рис. 20, 5; 21, 1); поперечные сечения в средней части линзовидные, сегментовидные, подпрямоугольные и трапециевидные; у всех лезвия более или менее асимметричные в профиль (у трех — желобчатые (рис. 21, 1, 3) и прямые-слабовыпуклые в плане, угол заострения варьирует от 45° до 60°, у одного достигает 80°. Зашлифована вся поверхность на девяти экземплярах, на одном — только одна из поверхностей (плоская) и грань, примыкающая к лезвию. Однако почти на всех предметах имеются по краям фасетки сколов от повреждений или эпизодической подправки. Обушок располагается на суженной части орудий и чаще всего скруглен, реже обушок прямой. Среди обломков нужно отметить шесть обломков обушка, все уплощенные и зауженные по отношению к основной части орудий (рис. 20, 4), один экземпляр имеет сегментовидное сечение (ширина 13 мм, толщина 10 мм). Остальные обломки представляют собой крупные (7 экз.) и мелкие (5 экз.) фрагменты средней части тесел (рис. 20, 3; 21, 2) и лезвия (рис. 21, 2, 6).

Специфика применения обусловила интенсивный износ лезвий и, как следствие, частое переформление орудий, осуществляемое с помощью оббивки и повторной шлифовки (рис. 20, 1; 21, 1). Найдено семь бифасов, сходных с целыми экземплярами форм с небольшими участками шлифованной поверхности, оставшимися от предыдущей формы изделия, а также 10 оформленных заготовок тесел (в том числе три обломка заготовок) размерами от 43×28×10 до 55×35×14 мм.

Рубящие орудия (17 экз.) (рис. 22) представляют собой бифасы (в том числе два частичных бифаса на отщепах) без признаков шлифовки, отличительным признаком является скругленное или прямое грубо заостренное лезвие и суженный обушок. В эту группу отнесены как завершенные изделия (рис. 22, 3, 4), так и предметы в начальной стадии обработки (рис. 22, 1, 2). Форма изделий преимущественно подовальная и подтреугольная, у двух — подпрямоугольная, поперечное сечение линзовидное, ромбовидное или сегментовидное. Размеры

стандартные — от 40×25×19 до 65×38×23 мм. Следует отметить в целом довольно грубое оформление орудий, что может служить дополнительным аргументом в пользу отнесения их к заготовкам шлифованных рубящих орудий.

Заготовки бифасов — 39 экз. Это грубые изделия с двумя и более оббитыми поверхностями. Форма изделий еще не оформлена, поперечные сечения варьируют от ромбовидных и линзовидных до подпрямоугольных и треугольных. Размеры колеблются от 27×30×15 до 67×40×38 или 65×58×20 мм.

Обломки бифасов — 11 экз. Обломки в основном обушка, имеющие грубую оббивку с брюшка и со спинки. Некоторые имеют ромбовидное сечение (5 экз.). Очевидно представляют собой обломки заготовок с невыраженной формой.

Унифас (3 см в диаметре). Одна сторона на 2/3 занята коркой. Другая сторона уплощена длинными снятиями с одного края. Максимальная толщина изделия 1 см.

Последняя категория каменных находок — шлифовальные плиты, представленные обломками (33 экз.). Наиболее крупный из найденных обломков достигает размеров 115×77×33 мм. Сырьем для этих изделий служили в основном плитки крупнозернистых пород камня. Толщина варьирует от 5 до 30 мм. Края во многих случаях тщательно шлифовались. Широкая поверхность выглажена, иногда до зеркального блеска. На большей части предметов видны мелкие бороздки. В отдельных случаях она стала вогнутой в результате использования.

Нуклеусы в верхнем мезолитическом слое представлены 36-ю экз. Характер используемого сырья, судя по нуклеусам, был различным, хотя и преобладают экземпляры из мелкозернистого кремня (22 экз.), из среднезернистого найдено 8 экз. и 6 экз. из грубозернистого кремня. По технологическим признакам выделяются следующие типы.

1. Торцевой грубопризматический трапециевидной в плане формы от пластин. Карнизы не убраны. Размер 45×33×45 мм.

2. Уплощенный с двумя взаимоперпендикулярными поверхностями скалывания прямоугольной формы для пластин. Карнизы не убраны, забитость ребер. Размер 59×53×20 мм.

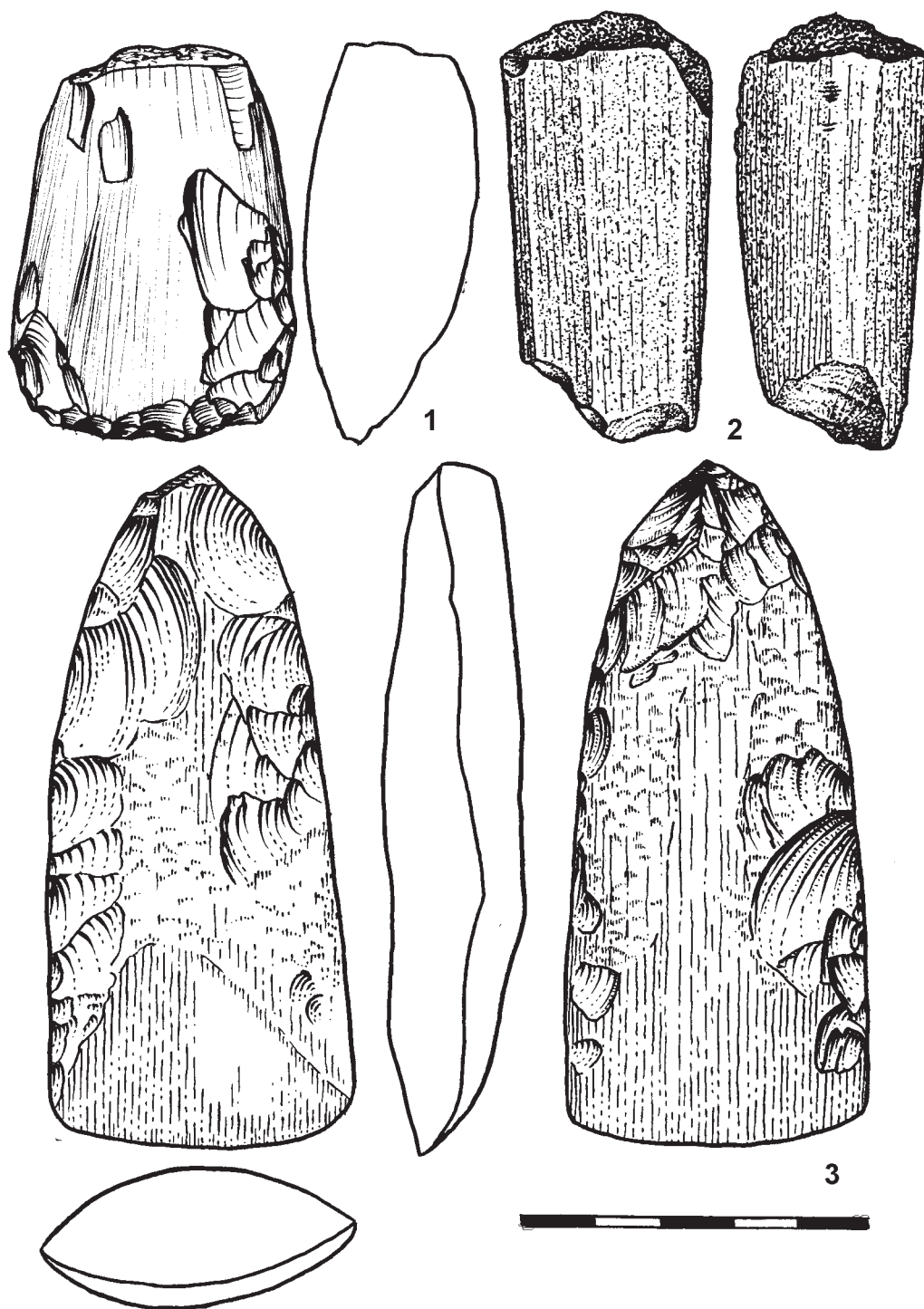


Рис. 21. Стоянка Замостье 2. Кремневая индустрия верхнего мезолитического слоя

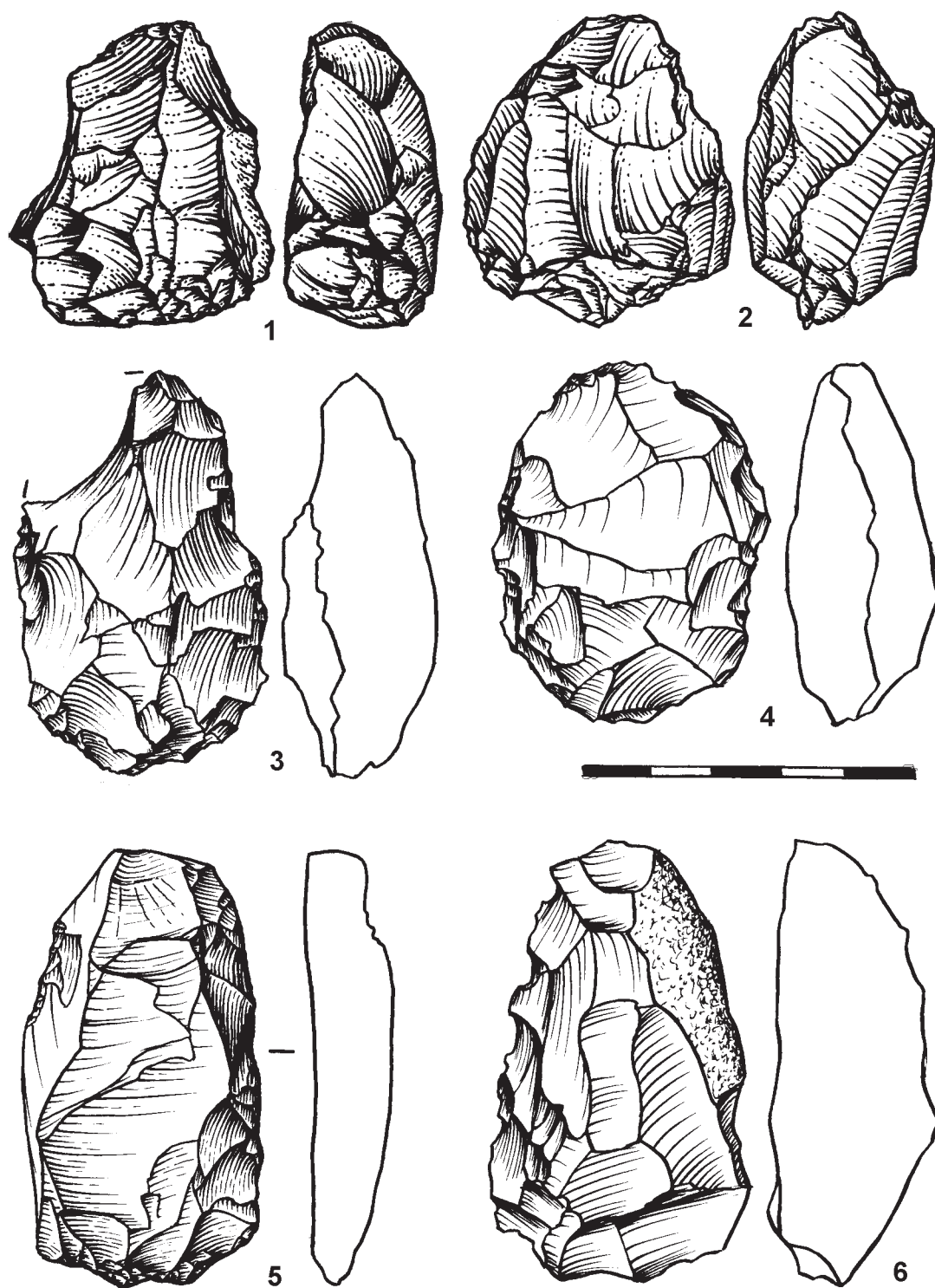


Рис. 22. Стоянка Замостье 2. Кремневая индустрия верхнего мезолитического слоя

3. Конические нуклеусы треугольной формы для отжима пластинок — 2 экз. Карнизы не убраны. Размер от 33×33×42 до 54×45×40 мм.

4. Клиновидные нуклеусы треугольной формы для отжима пластинок — 6 экз. Почти все оформлены на отщепах. На всех отмечаются попытки пластинчатого снятия в разной степени утилизации. На четырех предметах площадка подправлена сколами с фронта и сбоку, у одного нуклеуса площадочная часть усечена. Размеры от 31×22×21 до 80×30×87 мм (рис. 23, 1, 3, 6; 24, 1).

5. Подклиновидные нуклеусы треугольной формы для отжима пластинок — 3 экз. Почти все оформлены на отщепах. Карнизы не убраны. Размеры от 38×24×39 до 76×45×55 мм (рис. 23, 4).

6. Призматические нуклеусы различных очертаний (прямоугольной, трапецевидной, квадратной и вытянуто-треугольной форм) для отжима пластинок — 10 экз. Площадка подправлялась сколами сбоку и с фронта, в одном случае — с фронта. Карнизы не убраны. Размеры варьируют от 19×22×21 до 83×42×22 мм (рис. 23, 5; 24, 2).

7. Грубопризматические нуклеусы прямоугольной, квадратной и треугольной формы для пластин (13 экз.). Площадка в двух случаях подправлялась сколами с фронта, в одном — с фронта и с боковых краев. Карнизы не убраны. На поверхности скалывания негативы от снятия нескольких широких пластин. В одном случае присутствует забитость ребер. Размеры от 34×24×20 до 70×42×43 (рис. 23, 2; 24, 3, 4).

Нуклевидных обломков найдено 115 экз. Так же как и в нижнем горизонте, в эту категорию нами отнесены облупни, пробные нуклеусы, заготовки в начальной фазе, возможные пренуклеусы и другие нуклевидные формы с негативами сколов.

По количеству находок кремневый комплекс верхнего мезолитического слоя стоянки почти в три раза превышает количество находок из нижнего горизонта. Однако, несмотря на определенное изменение соотношений в составе находок, мы можем констатировать, что те характеристики и тенденции, которые удалось проследить по нижнему горизонту, остались почти неизменными.

В первую очередь это относится к резкому преобладанию отщепов над пластинами, хотя процент первых (53,1 %) снижается по отношению к нижнему горизонту, а процент последних несколько увеличивается (13,3). Так же как и в нижнем горизонте, среди пластин к правильным формам относятся единичные находки. Многочисленны неправильные пластины с участками корки на дорсальной поверхности. По отношению к нижнему горизонту процент нуклеусов с пластинчатыми снятиями (который и так был очень небольшим) уменьшается почти в три раза (с 2,6 % до 0,9 %), среди них доминируют грубопризматические и призматические формы, которые в нижнем слое были не столь многочисленны.

Преобладающее положение отщепа как типа заготовки, так же как и в нижнем горизонте, определило характер соотношения изделий из пластин к изделиям из отщепов. По сравнению с нижним слоем процент изделий из обоих типов заготовок в комплексе возрастает. Однако соотношение, наблюдаемое нами в нижнем слое, остается примерно таким же: количество орудий из пластин меньше количества орудий из отщепов в 3,7 раза. В характере вторичной обработки очевидно доминирует использование крутой скребковой ретуши при изготовлении различных типов орудий.

Так же как и в нижнем слое, в орудиях из пластин резко выделяются две ведущие группы — скребки (71 экз.) и пластины с краевой ретушью (76 экз.), при этом можно отметить появление новых достаточно многочисленных групп орудий — наконечников стрел (20 экз.), сверл (27 экз.), проколов (13 экз.).

Группа наконечников стрел представлена экземплярами, характерными для позднемезолитических памятников этого региона — это изделия из пластин листовидной или черешковой формы небольших пропорций с краевым ретушированием острия и черешка, которое иногда идет по всему периметру заготовки. Есть экземпляры с плоской ретушью с брющка на острие и черешке. По традиции они именуются наконечниками «постсвидерского» типа, одним из характерных для бутовской мезолитической культуры (Кольцов, 1989), хотя почти идентичные формы мы находим и в памятниках культуры Веретье (Ошибкина, 1982).

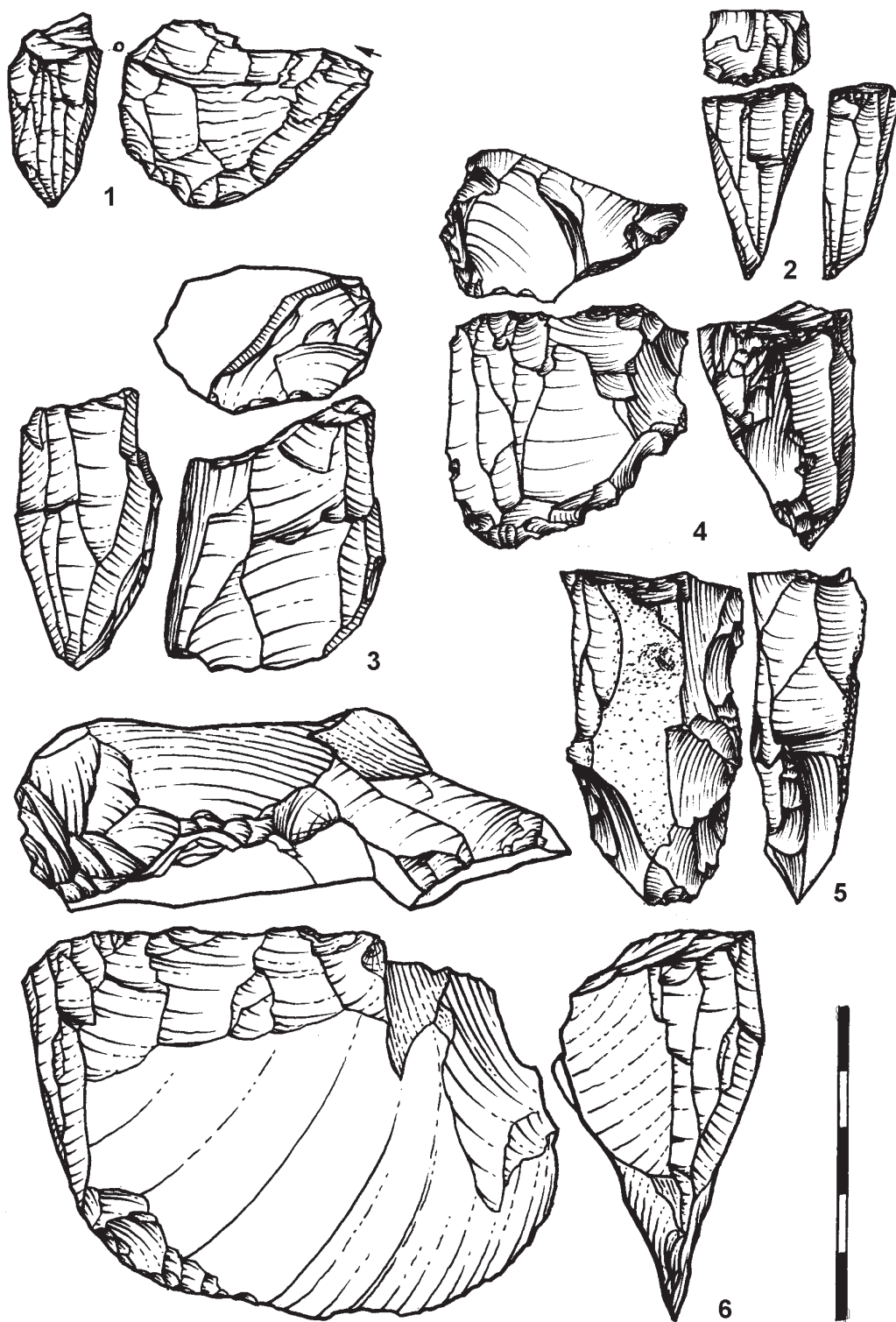


Рис. 23. Стоянка Замостье 2. Кремневая индустрия верхнего мезолитического слоя

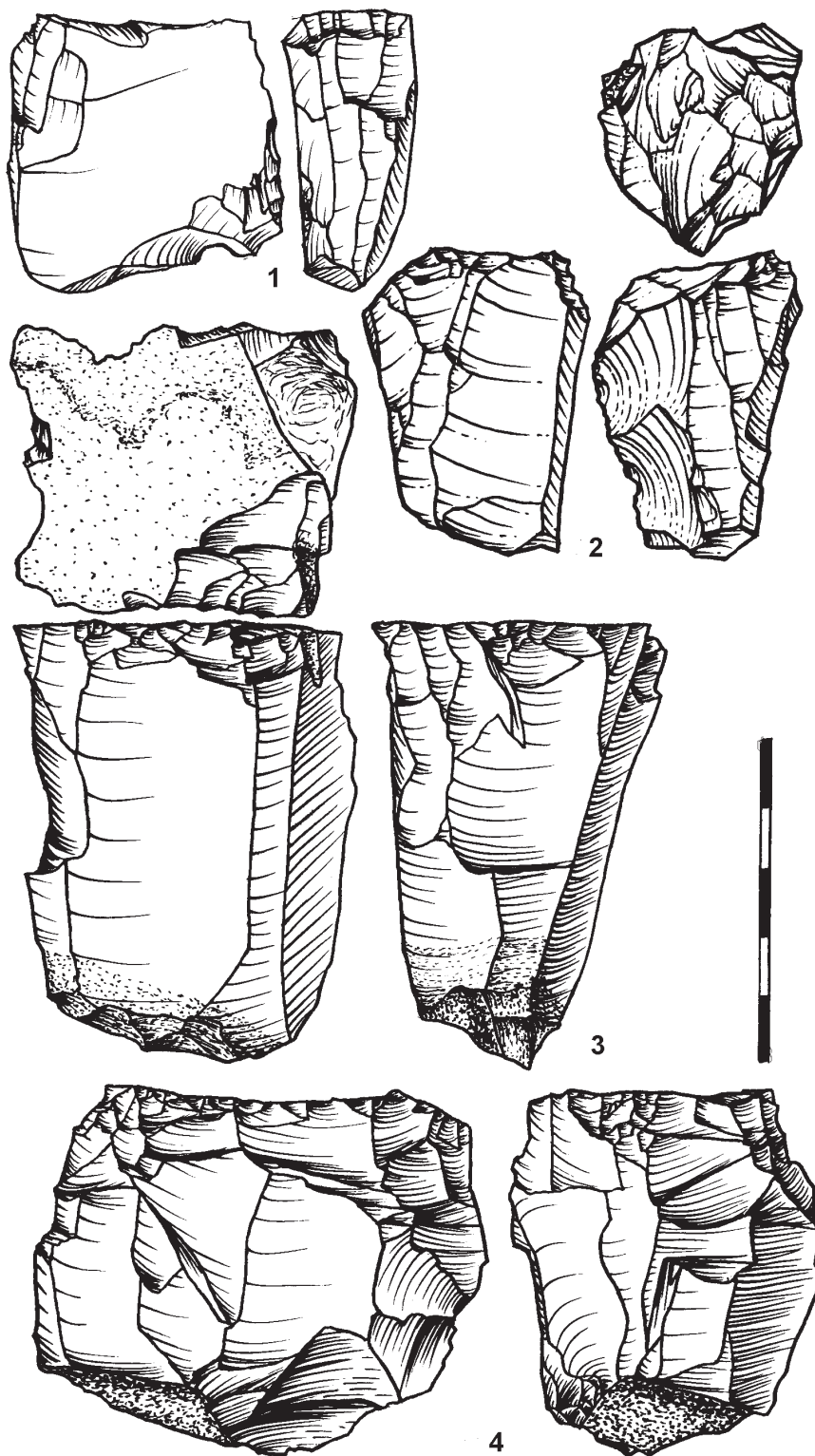


Рис .24. Стоянка Замостье 2. Кремневая индустрия верхнего мезолитического слоя

Среди скребков из пластин, так же как и в нижнем мезолитическом горизонте, ведущими в этой группе являются концевые формы при небольшом количестве других типов. Интересно отметить, что среди концевых скребков большинство орудий изготовлено из правильных пластин (27 экз.), в то время как в группе пластин без ретуши подобные заготовки практически отсутствуют.

Вторая ведущая категория находок в группе изделий из пластин (а по численности первая — 76 экз.) — пластины с краевой ретушью, которые, так же как и в нижнем слое, не составляют монолитной группы. Необходимо сразу отметить, что большинство предметов этой группы представлено обломками. Среди них есть изделия с плоской, полукрутой, крутой ретушью.

Сверла-развертки в отличие от нижнего слоя представляют достаточно многочисленную группу, при этом можно говорить о яркой выраженности этого типа, поскольку все орудия изготовлены на концах крупных пластин и их обломков и характеризуются массивностью и сильной сработанностью рабочей кромки.

Среди единичных находок из пластин присутствуют два резца, семь резчиков и девять комбинированных орудий. Здесь мы также можем отметить практически полное отсутствие в комплексе резцов как выраженной категории находок, поскольку среди изделий из отщепов этого типа орудий вообще не было найдено.

Последний момент, на котором необходимо остановиться при анализе кремневого инвентаря верхнего мезолитического горизонта, это присутствие в комплексе двух микропластин с ретушью. Они обнаружены только в этом горизонте, и, более того, можно сказать, что эти пластины играли достаточно важную роль, поскольку оба вкладышевых орудия с сохранившимися в них ретушированными микропластинами происходят из этого слоя. По всей видимости, и две изолированные находки микропластин с ретушью также связаны с вкладышевыми орудиями, поскольку на одной из них сохранились остатки смолы, которые были утеряны.

Переходя к анализу орудий из отщепов, можно также отметить резкое доминирование среди

них скребков, численность которых лишь ненамного уступает количеству других орудий из отщепов (374 экз. из 842 орудий из отщепов). Второй по численности является неизвестная ранее категория комбинированных орудий (146 экз.). Остальные категории не столь многочисленны.

В категории скребков из отщепов при доминировании концевых форм (около 200 экз. разных типов) отмечается определенная вариабельность орудий. Так, достаточно многочисленную группу (75 экз.) составляют орудия различных форм с ретушью по периметру (округлые, подчетыреугольные и др.) и боковые скребки, весьма характерной является группа скребков с подработкой рукоятки или лезвия. В целом надо отметить, что практически во всех группах отмечается подработка в той или иной степени боковых краев изделий регулярной или нерегулярной ретушью, образующей мелкие выемки или небольшие участки ровного края.

Следующая группа орудий, которая ярко характеризует верхний мезолитический комплекс стоянки, это комбинированные орудия, среди которых отчетливо выделяется особый тип изделий с сочетанием на одной заготовке различных приемов вторичной обработки — скребковидной ретуши, пологих выемок, наличие приостренных жалец. Порой бывает затруднительно выделить, какой элемент из встреченных на орудии является основным по отношению к другим. Поскольку выемка определяла появление на заготовке приостренного кончика (проколки), подработанный выделенный кончик, наоборот, мог служить своего рода приемом оформления рукоятки для скребка, лезвие которого было оформлено на противоположном конце. Все эти приемы, с одной стороны, встречаются в разных сочетаниях, с другой — они создают аморфный, но достаточно устойчивый в пределах комплекса тип орудий. Это стремление к максимальному использованию заготовки прослеживается и по другим группам орудий (скребки, проколки), где в том или ином виде указанные нами элементы также присутствуют на одной заготовке, только они не столь явно выражены, и скорее играют подчиненную роль по отношению к основному

(или основным) оформленному рабочему концу орудия.

В группе проколов-острий и группе сверл можно отметить морфологическое разнообразие, которое выразилось не только в случайности выбранных заготовок, часто бросового характера (то есть сломанных и нестандартных), но и в широком спектре размещения рабочих лезвий (углы сломов, естественные углы сколов-заготовок, дистальные концы, обычные краевые лезвия) и, отчасти как следствие этого, приемов оформления острий: с помощью всевозможных типов ретуши, резцовых снятий, с учетом естественных элементов. Тем не менее принципиальные отличия, которые отмечены нами в выделении нескольких типологических групп, связаны, вероятно, с различным функциональным назначением орудий, о котором можно будет судить более определенно лишь после проведенного трасологического анализа. Вместе с тем определенный стереотип, к которому стремились при изготовлении проколов, все же существовал. Был ли он также связан с функциональной целесообразностью или отвечал технико-культурной традиции, сказать в данном случае затруднительно. Однако нужно отметить, что во многих случаях ретушью, выемками или чем-то другим выделялось рабочее лезвие проколки-острия со сторонами («плечиками») равными 10 мм. В подавляющем большинстве отделка проколки сопровождалась по обеим сторонам пологими выемками, даже когда в этом не было необходимости для формирования определенного угла заострения.

В отдельные группы нами были выделены орудия со сходящимися противлежащими лезвиями (20 экз.) и орудия с суженным заостренным лезвием (41 экз.). Несмотря на разницу оформления этих орудий (в первом случае на стыке двух лезвий находится короткий участок лезвия, расположенного перпендикулярно к плоскости орудия, во втором — формирование острого ровного лезвия мелкими фасетками приострения, дополнительно ретушью, сломками), несомненно, целью являлось получение острой кромки (от 4 до 14 мм), аналогичной той, которая возникает в результате снятия резцового скола. По всей видимости, эти две кате-

гории являются своего рода «заменителями» резцов, категории, которая практически не представлена в материалах памятника. Однако однозначно ответить на этот вопрос можно будет только после проведения трасологического анализа этой группы орудий.

Остальные группы орудий (скребла и скобели) немногочисленны и сколько-нибудь выразительных серий не составили. Остается только отметить, что выемки, которые присутствуют на скобелях, по характеру оформления идентичны тем, которые мы наблюдаем на комбинированных орудиях, и не исключена возможность, что они являются своего рода незавершенными вариантами последних.

Процент рубящих орудий со шлифовкой и без в обоих мезолитических слоях практически идентичен (НМ — 1,9 %, ВМ — 1,6 %). Однако состав их меняется по отношению к нижнемезолитическому горизонту. Так, если в последнем количество шлифованных и нешлифованных орудий было примерно равным, то в верхнемезолитическом слое количество изделий со шлифовкой явно преобладает. Среди последних нет доминирования какого-то определенного типа: присутствуют орудия как удлинённых, так и укороченных пропорций различных очертаний и поперечного сечения. Объединяющим моментом для всех изделий являются зауженный обух (скругленный или прямой) и расширенное лезвие. Степень шлифовки орудий различна — есть как полностью, так и частично шлифованные предметы. Однако почти на всех орудиях по краям присутствуют фасетки сколов периодической подправки. Рубящие орудия без шлифовки представляют собой двусторонние бифасы, идентичные по форме шлифованным орудиям, характерной чертой является наличие скругленного или прямого заостренного лезвия. Возможно, часть этих изделий — незавершенные заготовки, на которых отсутствует только элемент шлифовки.

Как уже отмечалось, процент обломков шлифовальных плит столь же небольшой, как и в нижнемезолитическом горизонте (0,8 %).

Столь же стабильным является процент бифасов (1,2 %), в то время как процент нуклевидных обломков уменьшается почти в два раза (2,6 %).

ПОЛОЖЕНИЕ КРЕМНЕВОЙ ИНДУСТРИИ МЕЗОЛИТИЧЕСКИХ СЛОЕВ СТОЯНКИ ЗАМОСТЬЕ 2 СРЕДИ СИНХРОННЫХ МЕЗОЛИТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ

Приведенные выше материалы демонстрируют, что изученные комплексы несомненно обладают своеобразными чертами, которые даже на первый взгляд указывают на то, что памятник отличается от синхронных или близких материалов региона. Очевидно возникает вопрос, какое место занимают мезолитические комплексы стоянки Замостье 2 среди памятников Волго-Окского региона и можно ли говорить о связи кремневой индустрии мезолитических слоев стоянки с бутовской культурой Волго-Окского междуречья.

Впервые бутовская мезолитическая культура была выделена Л.В. Кольцовым по материалам работ Верхневолжской экспедиции Института археологии РАН (Крайнов, Кольцов, 1983, с. 267–271; Кольцов, 1984, с. 82–83). Исследователем неоднократно отмечалось, что бутовская культура являлась той мезолитической подосновой, на которой происходило формирование раннего неолита в регионе (Кольцов, 1984, с. 82; 1989, с. 76; 1994, с. 9; Кольцов, Жилин, 1999, с. 82–83). В связи с этим интересно будет рассмотреть вопрос о соотношении собственно бутовских материалов с материалами, полученными из мезолитических слоев стоянки Замостье 2, родственность которых с ранне-неолитическим комплексом, на наш взгляд, не подлежит сомнению.

Первая развернутая характеристика бутовской культуры была дана Л.В. Кольцовым в томе «Мезолит» серии «Археология СССР» (1989). Автор выделяется два основных этапа существования культуры — ранний и поздний (Кольцов, 1989, с. 69–76). Характеристика раннего этапа дается по стоянкам Тихоново и Бутово 1, к этому же этапу исследователь относит стоянку Соболево 7. Развернутая характеристика «поздних этапов бутовской культуры» (Там же, с. 72) представлена стоянками Микулино и Соболево 5, также упомянуты стоянки Берендеево 3, Заборовье 2, Ивановское 3 и 7 и целый ряд других памятников. Суммируя результаты исследований, ученым приводятся следующие основные общие показатели для стоянок поздней бутовской культуры: характер расщеп-

ления кремня и форма — коническая и призматическая — едины для всех памятников, основой заготовки для орудий везде являются ножевидные пластины и микропластины. Повсеместно распространены такие категории орудий, как концевые и подокруглые скребки, угловые резцы, вкладыши, ножи-скобели, симметричные проколки и сверла. Основные формы наконечников стрел — иволистная и черешковая (Там же, с. 75). Для отдельных локальных групп автором намечаются свои специфические различия. Так, для мешерской группы стоянок отмечается распространение геометрических микролитов — прямоугольников и единично трапеций. В нижнеокской группе памятников автором фиксируется раннее появление техники шлифовки, а для волжской группы — наличие рубящих орудий, которых нет в других группах (Там же, с. 75). Таковы основные параметры поздней бутовской культуры согласно Л.В. Кольцову.

Более развернутая характеристика приводится в обобщающей работе, специально посвященной бутовской мезолитической культуре в Волго-Окском междуречье (Кольцов, Жилин, 1999, с. 57–66). Авторы проанализировали огромный массив памятников, разделенных по географическому принципу: стоянки бассейна Верхней Волги — Бутово, Настасьино, Высокино, Жихарево, Кошево 2, Култино 1, 3, 4, Красново 1, Дмитровское 2, 3, Старокопанинская 3, Пищалкино, Орша, Заборовье 2, Окаево 4, 5, 29, Пекуново, Прислон, Озерки 5, 16, 17, Нушполы 11, Тихоново, Соболево 1, 3, 5, 7, Скнятино 1–3, Польцо, Лотово Гора, Подольское, Умиленье, Горшиха, Безводное, и др. — всего более 40 стоянок (Там же, с. 11–44) и памятники бассейна р. Оки — Жабынь, Гремячее, Турьинские дворики, Устье, Борки, Коростово, Дубровичи, Шумашь 2, Петрушино, Микулино, Задне-Пилево 1, 2, 4, 8, Исток 1, Борисово 1, Шильцева Заводь 5, Елин Бор, Лягалин Бор, Велетьминская 9, Угольново 1, 3, Новошино, Наумовка 1, Старая Пустынь, Утрех 3, 5, Боровское 3, 18, Ивановское 3, 7, Берендеево 3, Малая Ламна 3, Мордовское 1 и др. — всего более 34 памятников

(Там же, с. 44–53). В работе дается характеристика тех, которые не были опубликованы либо инвентарь которых носит эталонный характер, в остальных случаях приводится ссылка на публикацию. Тем не менее общий объем упомянутых в работе коллекций мезолитических стоянок, по нашим подсчетам, приближается к 100 000 изделий.

Собственно для анализа каменной индустрии бутовской мезолитической культуры авторами используются материалы 39 памятников Волго-Окского междуречья (Кольцов, Жилин, 1999, табл. 1). Общий массив изделий из кремня по этим стоянкам составляет 11 140 единиц. На основании этих данных авторами приводится развернутая характеристика облика каменной индустрии бутовской культуры. Так, основой для изготовления орудий из камня служили ножевидные пластины, полученные с помощью отжимной техники скалывания. Последняя находит свое отражение в находках двухплощадочных подпризматических и подконических нуклеусов (с преобладанием последних). Остальные виды нуклеусов встречаются единично (Там же, с. 62–63). Процент изделий со вторичной обработкой на раннем этапе составляет от 22 до 45 %. Во вторичной обработке «наиболее часто применяется крутая затупливающая ретушь, реже полого приостряющая, резцовый скол и оббивка. Шлифовка только начинает применяться» (Там же, с. 63).

Дальнейшее развитие каменной индустрии бутовской культуры шло по пути уменьшения роли пластинчатой техники. При этом ведущая роль пластины в качестве заготовки для орудий остается. Отмечается преобладание неправильных пластин, что нашло свое отражение в увеличении доли других типов нуклеусов помимо подпризматических и подконических, хотя последние по-прежнему преобладают. Процент изделий со вторичной обработкой на памятниках позднего и финального этапов бутовской культуры остается приблизительно тем же — от 26 до 41 %, во вторичной обработке «увеличивается количество орудий, приостренных пологой ретушью. Угасает обработка крутой ретушью вкладышей и площадок резцов <...> техники оббивки и шлифовки рубящих орудий развиваются» (Кольцов, Жилин, 1999, с. 63).

В результате авторы приходят к выводу, что «бутовская культура на протяжении всего периода своего существования сохраняет пластинчатую технику, направленную на получение заготовок с четко заданными параметрами» (Кольцов, Жилин, 1999, с. 63), хотя на поздних этапах, по замечанию авторов, ее роль снижается.

В орудийном наборе каменной индустрии бутовской культуры авторами отмечаются следующие признаки: широкое распространение скребков (из них наиболее часто встречаются концевые на пластинах и на отщепах), на всех памятниках обнаружены резцы, среди которых доминируют резцы на сломе заготовки. Геометрические микролиты встречены единично или небольшими сериями, среди которых наиболее характерными считаются прямоугольники и микропластины с затупленным краем и концом, помимо этого характерны также вкладыши из пластинок и микропластинок со вторичной обработкой. На большинстве бутовских памятников найдены также острия различных типов. Одним из культуроопределяющих типов являются наконечники стрел на пластинах, выполненные в постсвидерской традиции. Пластины с краевой ретушью, скобели, сверла и проколки также отмечаются практически на всех стоянках. Рубящие орудия, как оббитые, так и шлифованные, также встречены на большинстве памятников. При этом авторами отмечается увеличение доли шлифованных орудий на поздних этапах развития культуры (Кольцов, Жилин, 1999, с. 63–67).

Сравнивая приведенные выше данные с материалами стоянки Замостье 2, можно сразу отметить существенные отличия кремневого комплекса мезолитических слоев стоянки Замостье 2 от памятников бутовской культуры. В первую очередь это касается техники расщепления кремня, где в отличие от бутовских памятников основой заготовки для орудий являлся отщеп. Вся технологическая цепочка изготовления изделий из камня во всех слоях стоянки Замостье 2 связана в первую очередь с производством рубящих орудий, и технологии, направленной на получение пластин с «четко заданными параметрами» нами не прослежено. Да, обитателям стоянки Замостье 2 была известна технология получения микропластин,

однако она занимает несущественное место в общем технологическом контексте и связана только с очень узконаправленным производством — изготовлением вкладышей для составных орудий, процент которых в общем массиве инвентаря очень невелик. Следующим существенным отличием является характер орудийного набора обоих комплексов стоянки Замостье 2, где практически неизвестны такие категории находок, как резцы и вкладыши с притупленным краем, которые являются одними из важнейших признаков бутовской культуры.

Достаточно развернутая характеристика памятников бутовской культуры приведена в работе А.Н. Сорокина «Бутовская мезолитическая культура», в которой четко охарактеризованы практически все упоминаемые в литературе памятники этой культуры, дан критический анализ источников и выделены те комплексы, которые могут являться базовыми для бутовской культуры.

Характеризуя памятники бутовской культуры, А.Н. Сорокин использует в своей работе как памятники, располагающиеся в Мещерской низменности (бассейн р. Оки) и исследовавшиеся им самим, так и памятники, исследовавшиеся другими авторами в бассейне Верхней Волги. Всего автором по принципу «достаточности» и «надежности» из общего списка 94 памятников отобрано только 15 стоянок, материалы которых, по его мнению, представляют чистые представительные коллекции — это Борисово, Елин Бор (средний слой), Заборовье 2, Задне-Пилево 1, Задне-Пилево 2, Исток 1, Красное 3, Микулино, Малая Ламна 3, Новошино, Панюшенка, Петрушино, Соболево 5, Суконцево 7, Черная 1 (Сорокин, 1990, с. 25). Общий массив по всем указанным памятникам составляет 17 786 каменных предметов (Там же, с. 106).

Остановимся кратко на тех характеристиках, которые были получены А.Н. Сорокиным для памятников бутовской культуры.

Для первичной обработки характерно доминирование нуклеусов параллельного снятия с круговым скалыванием, среди которых явно преобладают одноплощадочные ядрища конической формы, дополняемые призматическими и торцевыми формами. Пластинчатость коллекций указанных

памятников варьирует в широких пределах, но для морфологически четких форм наблюдается преобладание орудий на пластинах над другими заготовками. Среди первичных сколов превалируют отщепы (49,5 %), пластин в среднем до 16,3 %. Показательно преобладание заготовок мелких размеров (до 2 см), для пластин — микропластинчатых сколов (ширина 7–10 см) (Сорокин, 1990, с. 107).

Среди орудий доминируют резцы (43,8 % в комплексе, 18,8 % среди орудий), среди которых доминируют резцы с естественной площадкой скола (85 % в среднем). Скребки в морфологически четких формах составляют, как правило, вторую по численности категорию орудий, среди которых преобладают концевые формы (в общем составе концевых скребков до 75 %), далее следуют боковые и подокруглые. Скребла, скобели, сверла с невыделенным рабочим концом немногочисленны. Пластины с приостряющей ретушью присутствуют во всех комплексах (0,6 % и 2,8 %), зубчатая ретушь практически отсутствует. Рубящие орудия немногочисленны (0,1 %, 0,6 %), но присутствуют во всех коллекциях, среди них доминируют тесла подтрапецевидной формы из бифасов, часто с зауженным обушком. Процент комбинированных орудий почти идентичен проценту пластин с краевой ретушью (0,6 %, 2,5 %), среди которых преобладают комбинации резцов с другими формами. Косые острия — одна из выразительных форм орудий и столь же многочисленная. Острия с поперечно срезанным концом, которые близки косым остриям, лишь незначительно уступают им в проценте (0,4 % и 1,8 %). Из геометрических микролитов на памятниках бутовской культуры представлены трапеции и прямоугольники. Ведущим культуроопределяющим признаком для бутовской культуры являются микролиты с затупленным краем. Наконечники стрел представлены изделиями с постсвидерским характером обработки иволистной или черешковой форм. В среднем составляют 0,3 % в комплексе и 1,3 % по группе орудий. Другие типы наконечников встречены единично (Сорокин, 1990, с. 109–114). В общих чертах эта же характеристика бутовской культуры была подтверждена А.Н. Сорокиным и в более поздней работе (Сорокин, 2002, с. 118).

Как видно из приведенного списка характеристик памятников бутовской культуры, комплекс кремневой индустрии и орудийного набора, который был выделен для стоянок этой культуры в целом, кардинально отличается от тех характеристик, которые были выделены нами для мезолитических слоев стоянки Замостье 2. Это касается практически всех пунктов. Начнем с системы расщепления, которая базируется в бутовской культуре на утилизации конических нуклеусов преимущественно с круговой системой скалывания. В мезолите Замостья эти формы практически неизвестны. Второй момент: на всех памятниках бутовской культуры исследователем отмечается доминирование орудий на пластинах для морфологически выраженных форм, в обоих мезолитических слоях Замостья, наоборот, процент орудий из отщепов в четыре раза превышает процент орудий из пластин. Сам индекс пластинчатости меньше, чем тот, который был выявлен для памятников бутовской культуры, не говоря уже о том, что подавляющее большинство пластинчатых сколов на памятниках бутовской культуры является микропластинами, а большинство пластинчатых сколов индустрий Замостья можно только с натяжкой назвать пластинами.

В орудийном наборе памятников бутовской культуры отмечается доминирование резцов. В обоих мезолитических горизонтах стоянки Замостье 2 эта группа орудий вообще неизвестна. Зато определенное сходство прослеживается в группе скребков, где в бутовской культуре доминируют концевые, потом идут боковые и подокруглые. Та же картина по скребкам наблюдается и в Замостье. Однако это сходство нельзя рассматривать как культуруопределяющее, поскольку в целом категория скребков — непременный атрибут всех стоянок каменного века. Скребла и скобели в Замостье столь же немногочисленны, как и в бутовской культуре. Зато следующая группа — сверла и проколки — для мезолитических слоев стоянки Замостье 2, несомненно, является одной из характерных в отличие от памятников бутовской культуры. Пластины с ретушированным краем, присутствующие в бутовской культуре, есть и в мезолите Замостья, однако в отличие от бутовской

культуры их вторичная обработка более разнообразна: часто используется перемежающаяся, зубчатая, крутая и полукрутая ретушь. Небольшой процент комбинированных орудий, которые мы находим в бутовской культуре и среди которых доминируют комбинации резца с другими орудиями, противопоставляется верхнему мезолитическому горизонту Замостья, где встречается достаточно много комбинированных орудий, среди которых нет ни одного резцового снятия. Рубящие орудия и в особенности шлифованные топоры и тесла, которые по результатам технологического анализа были целью производства в мезолитических слоях Замостья, на памятниках бутовской культуры встречаются в очень небольшом количестве. Это в основном рубящие со шлифовкой. Косые острия, тронкированные пластины, геометрические микролиты (трапеции и прямоугольники), микролиты с затупленным краем — все эти группы, являющиеся, по А.Н. Сорокину, культуруопределяющими для бутовской культуры, также абсолютно неизвестны в материалах мезолитических слоев стоянки Замостье 2.

Таким образом, мы совершенно однозначно можем констатировать, что мезолитические горизонты стоянки Замостье 2 никакого отношения к бутовской культуре не имеют. Из всего вышеперечисленного комплекса признаков только два (а точнее, полтора) совпадают — это состав группы скребков, которые в бутовской культуре изготавливались в основном из пластин, и наличие наконечников стрел на пластинах с «постсвидерским» характером обработки. Однако, как замечает А.Н. Сорокин, «ареал его распространения (наконечника с «постсвидерским» характером обработки. — В.Л.) гораздо шире территории бутовской культуры и наличие их в каких-либо комплексах само по себе не может свидетельствовать ни о проникновении, ни даже о контактах обитателей таких территориально удаленных стоянок с бутовским населением» (Сорокин, 1990, с. 112). Это замечание в полной мере относится и к мезолиту стоянки Замостье 2.

В конечном счете затруднительно говорить о том, что облик кремневой индустрии целой культуры (бутовской) изменился до степени полной

неузнаваемости, что мы наблюдаем при сравнении бутовских памятников и мезолита стоянки Замостье 2. Очевидно, что здесь мы имеем дело с явлением совсем иного порядка. Выделять ли оба мезолитических слоя стоянки Замостье 2 в отдельную культуру или нет — это отдельный вопрос. С точки зрения достаточности материала это возможно (вспомним, что количество изделий из кремня из обоих слоев Замостья только в два раза уступает массиву, полученному по 15 эталонным памятникам этой культуры), однако, на наш взгляд, следует дожидаться появления других памятников, облик индустрии которых и характер технологии изготовления орудий был бы аналогичен прослеженному в материалах мезолитических горизонтов стоянки Замостье 2. Велика также вероятность сосуществования памятников с разной культурной атрибуцией в позднемезолитическое время в Волго-Окском междуречье.

Среди памятников Волго-Окского междуречья, а точнее, на его границе — Валдайской возвышенности, которая является Волго-Балтийским водоразделом, в 1983–1986 гг. В.В. Сидоровым в зоне строительства Калининской АЭС была исследована группа стоянок (Акулово 1, Васильево 1, Курово 4), материалы которых также не вписываются в традиционную для Волго-Окского мезолита картину.

Одним из показательных объектов этой группы является стоянка Васильево 1. Анализ кремневой индустрии этого памятника показал следующее: в группе сколов доминируют крупные массивные пластинчатые отщепы, микропластины присутствуют в очень небольшом количестве, но скорее как инородная добавка, чем как характерная черта комплекса. Нуклеусы для микропластинок единичны. Техника оббивки, следы которой несут почти все нуклеусы, встречена на многочисленных рубящих орудиях, скреблах и макросверлах. То есть здесь мы видим уже знакомую нам по мезолитическим слоям стоянки Замостье 2 картину неопределенности различения собственно нуклеусов, пренуклеусов и заготовок рубящих орудий, при которой конечной целью производства являлись рубящие орудия. Изделия из пластин также немногочисленны — концевые скребки, наконечник

стрелы, единичные резцы (полная аналогия мезолиту Замостья), пластины с краевой ретушью. В комплексе нет типологически выраженных орудий с резцовыми сколами, что также роднит эту индустрию с индустрией мезолитических слоев стоянки Замостье 2. Показательно и отсутствие микролитов. В другом памятнике этой группы — стоянке Курово 4 — тенденции, отмеченные для стоянки Васильево 1, еще более усиливаются: этот комплекс уже характеризуется неразвитой техникой скола, резким преобладанием орудий на отщепах, при достаточно многочисленных пластинах, среди которых есть вкладыши с ретушью и редкие геометрические микролиты. Многочисленны скребки на осколках отщепов, но присутствуют и концевые формы. Огромной серией представлены рубящие орудия, пятая часть которых великолепно шлифована, есть желобчатые тесла, плоские тонкие стамески. Довольно много сверл, в том числе крупных массивных, имеются сланцевые подвески, пластины с выделенной ретушью головкой-пуговкой, представлена большая серия постсвидерских наконечников (Сидоров, 1994 с. 12; 1996; Лозовский, 1988, с. 15–16).

Все перечисленные признаки сближают эти комплексы с кремневой индустрией мезолитических стоянок Вологодской области (Андозеро-М, Муромское 7, Нижнее Веретье 1, Попово) (Ошибкина, 1981; 1983, с. 265–266). Для мезолитических комплексов культуры Веретье характерны многочисленные рубящие орудия, в том числе сланцевые шлифованные, топоры и тесла трапецевидной формы. Здесь также разнообразны и нестандартны кремневые наконечники, пластины с краевой ретушью, часто неправильные с нерегулярной ретушью. Такие категории находок, как микролиты, единичны и не составляют серий. Ведущим типом заготовки для изготовления орудий являлся отщеп, в орудийном наборе также прослеживается доминирование скребков различных форм при относительно небольшом количестве других типов изделий и в первую очередь резцов (Ошибкина, 1997, с. 41–68).

Для нашей работы представляет несомненный интерес детализированная характеристика кремневого комплекса стоянки Андозеро-М (Ошибкина,

1979, с. 21–27), которая датируется исследователем второй половиной бореального — началом атлантического периодов (Ошибкина 1989, с. 38). Анализируя материалы данного памятника, мы помимо прямых аналогий этого комплекса с материалами мезолитических стоянок бассейна р. Съежи находим немало поразительных совпадений с кремневыми комплексами мезолитических слоев стоянки Замостье 2. Так, в комплексе стоянки Андозеро-М многочисленны крупные рубящие орудия, некоторые из них со шлифовкой. Существенным отличием является использование сланца для изготовления топоров (Ошибкина, 1979, с. 21). Коллекция орудий из кремня характеризуется в первую очередь преобладанием скребков нестандартных форм, часто изготовленных из отщепов случайных очертаний. Такая категория орудий, как резцы, за исключением пяти находок, практически отсутствует в коллекции (прямая аналогия мезолитическим комплексам стоянки Замостье 2). Найденные на памятнике наконечники изготовлены из пластин путем краевого ретуширования, так же как и на-

ходки из Замостья 2, их можно условно назвать «постсвидерскими». Изделия из пластин дополняются 14-ю вкладышами из их сечений (Там же, с. 21–24). Найденные на памятнике нуклеусы несут негативы снятия пластин, при этом найдены также два экземпляра с перпендикулярно расположенными площадками, именно такие присутствуют и в мезолите Замостья 2.

В последнее время благодаря работам Н.В. Косоруковой в бассейне р. Шексны стали известны новые памятники, инвентарь которых имеет близкое сходство с материалами стоянки Андозеро-М (Косорукова, 1998, с. 162–166). Полученные для этих комплексов радиоуглеродные датировки определяют возраст изученных стоянок более ранним временем, чем мезолитические слои стоянки Замостье 2 (стоянка Лиственка 3-А — 9090±60 л.н., ГИН-6578, стоянка Усть-Андога 1 — 8540±100 л.н., ГИН-5585) (Косорукова, 1998, с. 165; Васильева, Косорукова, 2000, с. 8–9), что косвенно подтверждает наше предположение о возможной связи рассматриваемых нами комплексов.

ЛИТЕРАТУРА

- Крайнов Д.А., Кольцов Л.В. 25 лет (1959–1983 г.) Верхневолжской экспедиции Института археологии Академии наук СССР // СА. 1983. № 4. С. 267–271.
- Кольцов Л.В. Мезолитические поселения Верхнего Поволжья. М., 1984. (Археология и палеогеография мезолита и неолита Русской равнины).
- Кольцов Л.В., Жилин М.Г. Мезолит Волго-Окского междуречья (памятники бутовской культуры). М., 1999.
- Косорукова Н.В. Памятники типа Андозеро-М в бассейне Шексны // Тверской археологический сборник. Вып. 3. Тверь, 1998.
- Лозовский В.М. Технология расщепления нуклеусов в мезолите бассейна Верхней Волги // Древнее производство, ремесло и торговля по археологическим данным. М., 1988. С. 14–16.
- Лозовский В.М. Переход от лесного мезолита к лесному неолиту в Волго-Окском междуречье (по материалам стоянки Замостье 2) // Неолит — энеолит юга и неолит севера Восточной Европы (новые материалы, исследования, проблемы неолитизации регионов). СПб., 2003. С. 219–240.
- Мезолит / Отв. ред. Л.В. Кольцов. М., 1989. (Археология СССР).
- Сорокин А.Н. Бутовская мезолитическая культура. М., 1990.
- Сидоров В.В. Тысячи лет культурной преемственности // Тверской археологический сборник. Вып. 1. Тверь, 1994.
- Сидоров В.В. Мезолит бассейна р. Съежи // Тверской археологический сборник. Вып. 2. Тверь, 1996.
- Ошибкина С.В. Мезолитическая стоянка Андозеро-М. М., 1979. (КСИА. Вып. 157).
- Ошибкина С.В. Памятники эпохи мезолита в Восточном Прионежье. М., 1981. (КСИА. Вып. 165).
- Ошибкина С.В. Мезолит бассейна Сухоны и Восточного Прионежья. М., 1983.
- Ошибкина С.В. Мезолит центральных и северо-восточных районов севера Европейской части СССР // Мезолит. М., 1989. (Археология СССР).
- Ошибкина С.В. Веретье 1. Поселение эпохи мезолита на Севере Восточной Европы. М., 1997.
- Lozovski V. Zamostje 2: the Last Prehistoric Hunter-Fishers of the Russian Plain. Edition CEDARC. 1996.