

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 002.123.01
НА БАЗЕ ФГБУН МУЗЕЙ АНТРОПОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ ИМ. ПЕТРА
ВЕЛИКОГО (КУНСТКАМЕРА) РАН ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело №
Решение диссертационного
совета от 18.04.2016 № 4

О присуждении Пироговской Марии Михайловне, гражданке РФ, ученой степени кандидата исторических наук. Диссертация «Ольфакторный код и воспитание чувствительности в русской городской культуре 1860—1910-х годов» по специальности 07.00.07 — Этнография, этнология и антропология принята к защите 16.02.2016, протокол № 12, диссертационным советом Д 002.123.01 на базе ФГБУН Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 3, приказ №105/нк от 11.04.2012.

Соискательница Пироговская Мария Михайловна, 1979 г.р., в 2001 г. окончила филологический факультет ФГБОУ ВПО Санкт-Петербургский государственный университет, и получила диплом специалиста квалификации «филолог, преподаватель по специальности “филология”». В 2010-2012 годах прошла профессиональную переподготовку по программе «Культурная антропология» дополнительного профессионального образования на факультете антропологии НОУ ВПО Европейский университет в Санкт-Петербурге. В 2013-2016 годах прошла обучение в заочной аспирантуре отдела этнографии восточных славян и народов Европейской части России ФГБУН Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН.

Диссертация выполнена в ФГБУН Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН в отделе этнографии восточных славян и народов Европейской части России.

Научный руководитель — доктор исторических наук Байбурин Альберт Кашфуллович, главный научный сотрудник ФГБУН Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН.

Официальные оппоненты:

Соколовский Сергей Валерьевич, доктор исторических наук, главный научный сотрудник ФГБУН Институт этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН;

Афанасьева Анна Эдгардовна, кандидат исторических наук, доцент Школы культурологии ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Северо-Западный институт управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Санкт-Петербург, в своем положительном заключении, подписанном Роциным Евгением Николаевичем, кандидатом политических наук, PhD Social Sciences, исполняющим обязанности декана факультета сравнительных политических исследований, указала, что диссертация Пироговской М. М. соответствует требованиям и критериям, предъявляемым в пп. 9-10 «Положения о порядке присуждении ученых степеней» к кандидатским диссертациям, и что Пироговская М. М. заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 — этнография, этнология и антропология.

Соискательница имеет 7 опубликованных работ, в том числе 3 работы по теме диссертации, опубликованные в рецензируемых научных изданиях из списка ВАК Минобрнауки РФ. Некоторые научные статьи автора: 1) Ветлянская чума 1878—1879 гг.: Санитарный дискурс, санитарные практики и (ре)формирование чувствительности // Антропологический форум. 2012. №17. С. 198—229 — в статье анализируется влияние эпидемий на публичный санитарно-гигиенический дискурс во второй половине XIX века; 2) От *materia medica* до хозяйственных книг: органолептический анализ и становление рус-

ского ольфакторного словаря // Новое литературное обозрение. 2013. №123. С. 144—164 — статья посвящена историческому анализу русской ольфакторной лексики и роли научных текстов в формировании «словаря запахов»; 3) Запахи как миазмы, симптомы и улики: к проблеме сциентизации быта в России второй половины XIX века // Новое литературное обозрение. 2015. №135. С. 140—169 — в статье идет речь о таком аспекте медикализации русской городской культуры XIX века, как внедрение и популяризация «научно обоснованных» бытовых стандартов. Этот процесс, получивший отражение в разнообразной рекомендательной литературе, в том числе способствовал изменению социального смысла запахов и выдвиганию такого чувства, как обоняние, в социальное пространство.

На диссертацию и автореферат поступило шесть отзывов. Все они положительные и содержат высокую оценку работы.

Кандидата филологических наук, PhD, доцента факультета истории искусств Европейского университета в Санкт-Петербурге Блюмбаума Аркадия Борисовича (отзыв замечаний не содержит, но содержит дополнительную интерпретацию отсутствия социальной истории медицины как дисциплины в советское время: «Позволю себе очень осторожно предположить, что отказ включать в историю “заблуждения и предрассудки” может быть связан с доминированием идеологических пресуппозиций Просвещения, что предполагало историческое описание лишь того, что было институционализировано к моменту писания истории как подлинно “научное знание” и, следовательно, легитимировано Разумом – в данной перспективе история собственно и пишется как история победоносного и освободительного Разума»);

Доктора исторических наук, профессора, заместителя директора Института гуманитарных и историко-теоретических исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» Вишленковой Елены Анатольевны, которая отмечает некоторую двусмысленность выражения «воспитание чувствительности» в названии работы и высказывает сомнение в выборе хронологических рамок исследования («Поскольку в работе превагиру-

ет культурно-медицинский аспект, может быть, имело бы смысл взять в качестве хронологических границ какие-то поворотные события из истории медицинских знаний или медицинской культуры?»);

Кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника Санкт-Петербургского филиала Архива РАН Костиной Татьяны Владимировны (отзыв замечаний не содержит);

Кандидата филологических наук, старшего научного сотрудника Института русского языка им. В. В. Виноградова РАН Сичинавы Дмитрия Владимировича, который в своем отзыве указал на современные работы в области лингвистической семантики запаха, которые, по его мнению, стоило отразить во вводной, теоретической главе исследования: «прежде всего речь идет о статьях Асифы Маджид (Неймеген) о “языке запаха” (некоторые из которых касаются и вопросов культуры, например, Wnuk, E. & Majid, A. Olfaction in a Hunter-Gatherer Society: Insights from Language and Culture, in: N. Miyake, D. Pebbles & R. P. Cooper (eds.), Proceedings of the 34th Annual Meeting of the Cognitive Science Society (CogSci 2012). Austin, TX: Cognitive Science Society, 2012). В настоящее время под руководством А. Маджид развивается целый проект, посвященный связи запаха и языка»;

Доктора философских наук, профессора Института социально-политических наук Уральского Федерального университета им. Б. Н. Ельцина Трубиной Елены Германовны (отзыв замечаний не содержит);

Доктора исторических наук, профессора кафедры историографии и источниковедения Института международных отношений, истории и востоковедения Казанского (Приволжского) федерального университета Светланы Юрьевны Малышевой, которая в своем отзыве отметила, что «хотелось бы посоветовать автору на отсутствие в автореферате аналитического обзора источников, используемых в работе. Он был бы уместнее нескольких строк скупого описания “основного материала” диссертации (С. 13) и упоминания об используемых “материалах” в характеристике каждой главы. И вряд ли следует признать удачным перечисление в разделе “методологическая и теоретическая база ис-

следования” двух десятков различных работ без указания конкретного теоретико-методологического инструментария, почерпнутого в них и примененного в диссертации. Раздел “задачи” в автореферате помещен дважды (с. 11-12)».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что оппоненты имеют научные степени доктора и кандидата исторических наук соответственно и их научная деятельность посвящена изучению различных историко-антропологических проблем на материале Российской империи и современной России (в том числе в рамках медицинской антропологии и социальной истории медицины), что соответствует теме диссертации Пироговской М. М.; ведущая организация Северо-Западный институт управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» представляет собой один из крупнейших вузов РФ, а отзыв на диссертацию был составлен на факультете сравнительных политических исследований, одним из направлений научной работы которого является история идей и понятий, что также соответствует междисциплинарному профилю диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискательницей исследований проанализированы социокультурные импликации запахов в русской городской культуре 1860–1910-х годов и проанализированы различные факторы (политические, социальные, научные), так или иначе повлиявшие на формирование ольфакторного кода — своеобразного языка запахов. На примере запахов и обоняния доказана перспективность изучения чувств в социально-антропологическом ключе.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что впервые на русском материале предпринято целостное описание ольфакторного кода и социокультурной конфигурации чувств в конкретный исторический период, с применением микроисторического и структурно-функционального методов, дискурс-анализа и социальной теории. Такой подход расширил представления об изучаемом явлении и позволил сделать вывод о зависимости языка запахов от социально-политического и культурного контекстов и продемонстрировать

связь представлений о чувствах с господствующими медицинскими теориями данного периода. Таким образом, диссертационное исследование вносит вклад в развитие как новой антропологической субдисциплины — антропологии чувств, так и вполне сложившихся исследовательских тем: «социальная иерархия», «взаимоотношения институционализированной медицины и общества», «представления о знании», «представления о чистоте», «гигиенические и медицинские практики».

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они, во-первых, могут быть использованы в качестве отправной точки для осмысления российского исторического опыта в перспективе, предлагаемой антропологией. Во-вторых, материалы, основные положения и частные интерпретации данного диссертационного исследования использовались автором при подготовке лекционных курсов по социальной антропологии, медицинской антропологии и, в особенности, антропологии чувств, при написании исторического (реального) комментария к произведениям русской литературы XIX — начала XX века. Собранные информация может представлять интерес не только для специалистов, но и для широкого читателя, интересующегося особенностями российского «процесса модернизации». Отдельные части работы могут быть включены в состав методических и учебных пособий указанных дисциплин.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что выводы, сделанные автором, достаточно обоснованы и сомнения не вызывают. Обоснованность положений диссертации обеспечивается рядом исследовательских приемов и анализом широкого круга материалов. Во-первых, в основе диссертационного исследования лежат принципы историзма и системного научного подхода. Во-вторых, произведен многосторонний анализ факторов, способствовавших привлечению к запахам общественного внимания. В-третьих, выводы работы сделаны на основании широкого круга материалов, которые были тщательно собраны в текстах разных жанров и разной прагматической направленности. В-четвертых, аргументация выстраивается на основании хорошего зна-

комства автора с существующей теоретической литературой. В-пятых, применение аналитических методов носит комплексный характер.

Личный вклад соискательницы состоит в том, что был самостоятельно произведен сбор и анализ большого количества источников и материалов, в том числе архивных. Сделанные выводы являются авторскими, то есть анализ и интерпретация собранных материалов выполнена М. М. Пироговской лично. Результаты исследования обобщены и изложены в диссертационном исследовании, автореферате и 7 статьях и конференционных тезисах, опубликованных автором.

На заседании 18 апреля 2016 года диссертационный совет принял решение присудить Пироговской М. М. ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 16 докторов наук по рассматриваемой специальности, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 17, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель диссертационного совета

д. и. н. Чистов Ю. К.

Ученый секретарь
диссертационного совета

к. и. н. Резван М. Е.

Дата оформления Заключения

18 апреля 2016 года

