

## Отзыв на автореферат диссертации

Даниловой Елены Николаевны

**«Этнологическая экспертиза в теории и практике современной российской науки»,  
представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук  
по специальности 5.6.4. – этнология, антропология и этнография**

Представленную работу априори отличает высокая актуальность в силу выбранной темы исследования. Этнологическая экспертиза – одно из важнейших прикладных направлений современной этнологии, которое до сих пор не нашло своих твёрдых теоретико-методологических оснований. В связи с этим теоретическая и практическая значимость диссертации не вызывают сомнения. Принципиальное значение для качества проведённого исследования имеет то, что автор опирается в том числе и на собственный опыт экспертных работ. Научная новизна диссертации заключается прежде всего в комплексном изучении этнологической экспертизы в широком историко-социальном контексте.

С акцентом на комплексном анализе определена цель исследования и логически вытекающие из неё задачи. Правда здесь имеются два небольших замечания: 1) цель сформулирована несколько громоздко (первое предложение); 2) сомнение вызывает формулировка задачи 5: *«обобщить персональный исследовательский опыт автора при проведении экспертиз конфликтных ситуаций в сфере этнокультурного наследия (по материалам ХМАО — Югры)»* (стр. 4) – скорее здесь стоило сделать акцент не на синтезе авторского опыта, а на том, что на этой основе предполагалось представить модели взаимодействия коренных жителей с добывающими компаниями.

Учитывая обобщающий ракурс работы, отмечу, что автор с хорошим качественным анализом представила степень изученности темы. Немаловажен широкий хронологический охват диссертационного исследования: для научного анализа привлекались не только материалы этнологических экспертиз постсоветского времени, но и значительный объём докладных записок этнографов-североведов в государственные органы периода 1950-1990-х гг. В положениях, выносимых на защиту, стоит отметить важный тезис, подчёркнутый диссертантом неоднократно: применение этнологической экспертизы должно распространяться на широкий круг населения, независимо от этнической принадлежности. Очень весомые моменты отражены также в трёх заключительных пунктах положений: критерии полновесности этнологической экспертизы; этнокультурное наследие, как её опорная категория; и необходимые качества для эксперта-этнолога.

Структура диссертационного сочинения отвечает поставленным задачам. В первой главе рассмотрена история научно-практических экспертиз, начало которой, как справедливо указывает диссертант, можно вести *«от истоков самой российской этнографии»* (стр. 18). Отдельно проанализированы докладные записки этнографов советского времени, современные концептуальные подходы к этноэкспертизе в России, проблема её законодательного оформления и

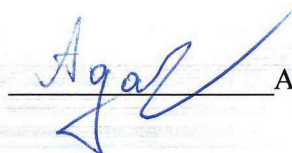
зарубежный опыт. К сожалению, в автореферате осталось нераскрытым, как соотносится отечественная практика этноэкспертизы с близкими по своей сути зарубежными программами – наблюдается ли здесь какая-то преемственность, в чём состоят главные сходства и различия.

Во второй главе автор раскрывает сценарии проведения этноэкспертизы на материалах восьми реализованных проектов, анализируя и сопоставляя их по ряду ключевых пунктов: действующие лица и заинтересованные стороны, источники и методы, диагностика и рекомендации. Хочется обратить внимание, что диссертант с одной стороны правомерно говорит о допустимой вариативности этнологической экспертизы в области применяемых методов и отчасти в содержательной части, а с другой – обоснованно приводит чёткие общие критерии для оценки полновесности экспертизы. А именно то, что экспертиза как исследование должна раскрыть пять важнейших пунктов: 1) состояние конкретной общности; 2) воздействие; 3) деформации, 4) сценарии, 5) рекомендации.

Третья глава в значительной степени основана на личном опыте исследований автора среди хантыйского и ненецкого населения, проживающего в Ханты-Мансийском автономном округе. Здесь последовательно рассмотрены: этнокультурное наследие, как фундаментальная ценность экспертизы; модели взаимодействия локальных групп коренных жителей с добывающими компаниями (они проиллюстрированы тремя примерами с территории ХМАО); и роль эксперта, как ключевой фигуры этноэкспертизы. Замечу, что данная глава уступает в чёткости своей структуры двум предыдущим: второй параграф здесь заметно выбивается из общего ряда. В заключение работы приведены итоговые выводы, важнейшие аспекты которых соответствуют выносимым на защиту положениям.

Представленный автореферат удовлетворяет требованиям ВАК и даёт адекватное представление о диссертационной работе. На его основе можно заключить, что диссертационное исследование Елены Николаевы Даниловой проведено на высоком качественном уровне, оно производит хорошее впечатление своей теоретической обоснованностью, широким охватом источников, логическим построением материала и глубиной анализа. Автор работы безусловно заслуживает присвоения искомой степени по специальности 5.6.4. – этнология, антропология и этнография.

И.о. заведующего сектором  
Этнологии и социальной антропологии  
Института проблем освоения Севера  
Тюменского научного центра СО РАН,  
кандидат исторических наук

  
Адаев Владимир Николаевич

05.12.2022

*Подпись заверяю В. И. Адаева  
Ведущий специалист по кадрам  
дата заверения: 12.12.2022г.*

