

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Анастасии Викторовны Слепцовой  
«Антропологический состав населения Западной Сибири  
раннего железного века по данным одонтологии:  
саргатская, гороховская и кашинская культуры»,  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук по специальности  
5.6.4. – Этнология, антропология и этнография.

В диссертационной работе А.В. Слепцова обращается к изучению одонтологических особенностей лесостепных коллективов раннего железного века Зауралья и Западной Сибири. В археологической систематике материальный мир и, что немаловажно, погребальная обрядность этого населения именуются гороховской, саргатской и кашинской культурами. С одной стороны, среди существующего разнообразия работ с палеоантропологическим материалом, происходящего из погребальных памятников региона, отсутствие специального исследования по одонтологической программе уже определяет актуальность и новизну представленной диссертации. С другой стороны, на археологической шкале погребальные комплексы и соответственно анализируемые выборки как относительно синхронны (гороховские и саргатские; саргатские и кашинские), так и относительно разновременны (гороховские и кашинские). Подобная археологическая специфика – сменяемость и/или трансформация археологических культур – делает неизбежным рассмотрение получаемых результатов в историческом контексте и вызывает интерес археологов. Иными словами, в фокусе внимания оказывается непреходящий вопрос: насколько гипотезы, выдвинутые на археологическом материале, согласуются или не противоречат данным палеоантропологии? Вариант ответа на этот вопрос реализован в диссертационном исследовании А.В. Слепцовой, а для анализа источника использован соответствующий инструментарий: материал обследован по одонтологической программе, дополненной учетом маркеров архаической составляющей, верификация проведена статистическими операциями.

В автореферате отражены актуальность и степень проработанности проблемы, цель и задачи исследования; дана количественная характеристика анализируемого палеоантропологического материала; представлены основные результаты и выводы. Во вводной части автореферата сформулированы положения, выносимые на защиту, которые в основном не вызывают возражений. Позволю себе лишь отметить, что малочисленность краниологической коллекции, относимой к кашинской культуре (16 черепов), с очень большой натяжкой позволяет экстраполировать выводы на население в целом (с. 5–6). Корректнее было бы говорить о группе, оставившей погребения Абатского 3 могильника, откуда, собственно, эти черепа и происходят.

Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, библиографического списка и приложения. Структура диссертации выстроена в соответствии с логикой автора.

В первой главе приводится история изучения вопросов происхождения и связей древнего населения Западной Сибири. Имея в научном багаже богатый опыт своих предшественников и старших коллег, А.В. Слепцова актуализирует данную проблематику в соответствии с целью и задачами своей диссертационной работы. Несогласие с автором вызывает некорректная трансформация названия культур в названия групп населения (с. 6, 11, 17): саргатцы, гороховцы, алакульцы и т.д. Подобные профессиональные жаргонизмы оказались довольно устойчивыми в региональной археологии, остается лишь сожалеть, что они стали частотными и в научной литературе.

Вторая глава содержит информацию о материалах, проанализированных автором. Несомненной заслугой проделанной работы является то обстоятельство, что локальные серии саргатской, гороховской и кашинской культур обследованы А.В. Слепцовой. Между тем вызывает вопрос обращение к хронологии саргатской культуры (с. 7), предложенной В.А. Могильниковым (1970) более полувека назад(!) и базирующейся на довольно ограниченном количестве памятников, раскопанных до конца 1960-х гг. преимущественно в Среднем Прииртышье. В определенной мере данное обстоятельство противоречит заявленной соискателем актуальности исследования, как то: «...благодаря археологическому изучению ряда памятников раннего железного века в Притоболье и Барабе в последние два десятилетия появилось значительное количество новых материалов...» (с. 3). Однако из текста

автореферата непонятна хронологическая атрибуция новых как археологических, так и происходящих с них одонтологических материалов. Вызывает вопрос и отсутствие интереса к новейшим публикациям, корректирующим датировки погребальных комплексов саргатской культуры (например, Шарапова, 2020; Шарапова, Малашев, 2022 и др.). Представляется, что это заметное упущение для понимания археологического контекста в целом, и, возможно, связано с объемом автореферата, кратко отражающего суть диссертационной работы.

В главах с третьей по пятую изложены результаты предпринятого одонтологического обследования палеоантропологических коллекций. Отмечу осведомленность автора диссертации в существующих публикациях сравнительных данных, их охват. Такая подача материала, по-видимому, обусловлена акцентом на популяционный подход, и, вероятно, поэтому делает неизбежным рассмотрение проблем формирования антропологических особенностей населения как предшествующего времени, так и археологически синхронных групп.

В заключении подведены итоги исследования, которые не вызывают принципиальных возражений. К досадному упущению можно отнести неточное цитирование некоторых публикаций. В частности, в археологии раннего железного века гипотезы о прямых контактах зауральского и прикамского населения и значительном культурном влиянии последнего имеют дискуссионный характер (ср.: Викторова, Морозов, 1993, с. 180; Матвеева, 1994, с. 141; Ковригин, Шарапова, 1998, с. 70–72; Шарапова, 2000, с. 25; Чикунова, 2009, с. 79), что неочевидно из текста автореферата (с. 18). Представляется, что подобных недочетов, равно как и тех, что отмечены выше, можно избежать при более внимательном отношении к археологическим материалам, которые создают прекрасный историко-культурный фон диссертационной работе.

Главным достоинством диссертации является максимальный охват антропологических коллекций, среди которых как известные, так и полученные относительно недавно. Учитывая определенную сложность изучения вопросов происхождения и популяционных связей на материалах, происходящих из археологических раскопок, А.В. Слепцовой удалось предложить, возможно, и не бесспорную реконструкцию, но отражающую

научную концепцию автора. Сделанные замечания не меняют общего положительного впечатления, носят частный характер и высказаны в надежде, что они могут быть полезными в дальнейшей работе.

Судя по автореферату, диссертация А.В. Слепцовой, выполнена профессионально, обладает практической значимостью, список публикаций соискателя свидетельствует о наличии необходимой квалификации. Автор диссертационного исследования Анастасия Викторовна Слепцова заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4. – Этнология, антропология и этнография.

Светлана Владимировна Шарапова

кандидат исторических наук (специальность 07.00.06 – Археология),

ведущий научный сотрудник Центра этноистории

ФГБУН «Институт истории и археологии Уральского отделения

Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН)

25.09.2023 г.

620108 г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д.16

ИИиА УрО РАН

<http://www.ihist.uran.ru>

тел./факс +7(343)374-53-40

[svetlanasharapova01@mail.ru](mailto:svetlanasharapova01@mail.ru)

+79222226173

*Подпись С.В. Шарипова*  
*по заяв. обущ. ступени*  
*ураст. верного*  
*А.А. Кривоше*

