

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.169.01, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФГБУН МУЗЕЙ АНТРОПОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ ИМ. ПЕТРА
ВЕЛИКОГО (КУНСТКАМЕРА) РАН, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело №
Решение диссертационного
совета от 22.12.2022 № 34

О присуждении Даниловой Елене Николаевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук. Диссертация «Этнологическая экспертиза в теории и практике современной российской науки» по специальности 5.6.4 — этнология, антропология и этнография принята к защите 15.09.2022 (протокол № 18) диссертационным советом 24.1.169.01, созданным на базе ФГБУН Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН, 1990034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 3, приказ № 105/нк от 11.04.2012.

Соискатель Данилова Елена Николаевна 1983 года рождения, в 2005 г. окончила исторический факультет ГОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет» (квалификация «учитель истории» по специальности «история», специализация «историческое краеведение и музееведение»). С 2007 по 2008 гг. обучалась в заочной аспирантуре ФГБУН Институт истории и археологии УрО РАН, в 2017–2019 гг. продолжила обучение в очной форме. В период 2005–2007 гг. работала ассистентом кафедры всеобщей истории ГОУ ВПО УрГПУ; с 2007 г. проводила самостоятельные научные исследования (археологические раскопки и этнографические полевые работы) по заказу различных научно-исследовательских организаций; в период 2014–2018 гг. работала в должности археолога в ООО НАЦ «АВ КОМ-Наследие»; с 2018 г. по настоящее время работает в должности научного сотрудника Центра этноистории Института истории и археологии УрО РАН. С 2020 г. работает совместителем в ФГБУН Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН, в настоящее время — в должности научного сотрудника Центра арктических исследований.

Диссертация выполнена в Центре арктических исследований ФГБУН Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН.

Научный руководитель — Головнёв Андрей Владимирович, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор, директор, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН.

Официальные оппоненты:

Мартынова Елена Петровна, доктор исторических наук, профессор кафедры истории и археологии, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого»

Пивнева Елена Анатольевна, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник, заведующая отделом Севера и Сибири, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Ордена Дружбы народов Институт этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация — Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» (г. Москва) в своем положительном отзыве, подписанном Белоусовым Львом Сергеевичем, академиком РАО, доктором исторических наук, профессором, и. о. декана исторического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова и Казминой Ольгой Евгеньевной, доктором исторических наук, заведующей кафедрой исторического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, указала, что диссертация Е. Н. Даниловой представляет собой завершённое научно-квалификационное исследование, отвечающее критериям научной и социальной актуальности, с аргументацией основных положений, утверждений и выводов. Автореферат и опубликованные работы соответствуют содержанию диссертации. В исследовании решена научная проблема, имеющая важное социальное и культурное значение. Диссертация полностью соответствует паспорту специальности, отвечает требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4 – Этнология, антропология и этнография.

Соискатель имеет 23 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 14 работ (общий авторский вклад — 8,95 п.л.), из них в рецензируемых научных изданиях из списка ВАК Минобрнауки РФ опубликовано 6 работ.

Наиболее значимые работы по теме диссертации: 1) Этнологическая экспертиза: современные концепции и подходы // Уральский исторический вестник. 2018. № 1 (58). С. 127–134. Статья представляет собой систематизацию современных теоретико-методологических подходов к пониманию феномена этноэкспертизы; 2) Юганские ханты и нефть: стратегия сосуществования // «Ресурсное проклятие» и социальная экспертиза в постсоветской Сибири: антропологические перспективы». М.: ООО «Типография «Демос», 2019. С. 43–69. (в соавт. с Д. А. Функом, В. В. Поддубиковым, Е. В. Миськовой и др.). Глава

в коллективной монографии посвящена социально-антропологическому анализу актуальной модели взаимодействия локальной группы коренного населения ХМАО — Югры с добывающей компанией; 3) Советская версия этноэкспертизы: докладные записки этнографов-североведов 1950–1990-х гг. // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2021. № 1 (52). С. 132–143 (в соавт. с А. В. Головнёвым). В статье, на основе анализа докладных записок, исследована практика советской этноэкспертизы, служившей своего рода «трансмиссией» между интересами советского государства и северных народов; 4) Social Impact Assessment: международный экспертный опыт // Этнография. 2022. № 2(16). С. 25–46. В статье рассматриваются методы и инструменты, а также значение и проблемы методологии Оценки социального воздействия, как сопоставимой зарубежной практики в контексте этноэкспертизы.

Недостовверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах в диссертации и автореферате нет.

На диссертацию и автореферат поступили 4 отзыва. Все они положительные и содержат высокую оценку работы:

Доктора философских наук, главного научного сотрудника отдела социальных и правовых исследований Института философии и права СО РАН Попкова Юрия Владимировича, который высказывает ряд замечаний: «1. Одна из задач работы обозначена таким образом: «5) обобщить персональный исследовательский опыт автора при проведении экспертиз конфликтных ситуаций в сфере этнокультурного наследия (по материалам ХМАО — Югры)». Использование собственного практического опыта проведения этнологической экспертизы — одна из сильных сторон проведенного исследования. Но является ли обобщение такого опыта самоцелью? При формулировке задачи важно было указать, для решения какой конкретной научной проблемы (или нескольких проблем) был мобилизован собственный полевой исследовательский опыт, зачем он потребовался. 2. Чрезмерно кратким является пункт 7 выносимых на защиту положений: «Опорной категорией и базовой ценностью для этноэкспертизы и ее рекомендаций следует считать этнокультурное наследие». Читателя ориентируют на то, чтобы «поверить на слово». Следовало привести необходимые аргументы для именно такого вывода. Важно было также указать на то, как автор трактует понятие «этнокультурное наследие», хотя бы в аспектах: опредмеченная — «живая» культура; прошлое — настоящее — будущее. 3. Желательно было бы больший акцент и большее внимание уделить рассмотрению этнологической экспертизы в практике не только науки (на этом делается акцент в том числе в названии работы), но и реального управления, поскольку ее прикладное назначение состоит именно в решении управленческих проблем».

Кандидата исторических наук, доцента, заведующего кафедрой этнографии и антропологии Института истории Санкт-Петербургского государственного университета

Новожилова Алексея Геннадьевича. В порядке дискуссии он высказывает следующее наблюдение «автор в первой главе подробно разбирает нормативные и рекомендуемые документы, определяющие процедурные аспекты этнологической экспертизы, а во второй и третьей, переходя к ее содержанию, более не обращается к ним. Такой подход, на наш взгляд, не позволяет определить основания обязательности учета ущерба и исполнения рекомендаций, содержащихся в этнологической экспертизе».

Кандидата исторических наук, и. о. заведующего сектором Этнологии и социальной антропологии Института проблем освоения Севера Тюменского научного центра СО РАН Адаева Владимира Николаевича. Он пишет, что к соискателю имеются «небольшие замечания: 1) цель сформулирована несколько громоздко (первое предложение); 2) сомнение вызывает формулировка задачи 5: обобщить персональный исследовательский опыт автора при проведении экспертиз конфликтных ситуаций в сфере этнокультурного наследия (по материалам ХМАО — Югры) (стр. 4) — скорее здесь стоило сделать акцент не на синтезе авторского опыта, а на том, что на этой основе предполагалось представить модели взаимодействия коренных жителей с добывающими компаниями». И далее: «К сожалению, в автореферате осталось нераскрытым, как соотносится отечественная практика этноэкспертизы с близкими по своей сути зарубежными программами — наблюдается ли здесь какая-то преемственность, в чем состоят главные сходства и различия»; он также отмечает, что третья «глава уступает в четкости своей структуры двум предыдущим: второй параграф здесь заметно выбивается из общего ряда».

Доктора географических наук, профессора Института наук о Земле СПбГУ Клокова Константина Борисовича, который замечает, что «при большом количестве достоинств, можно указать и некоторые особенности работы, которые — с моей точки зрения — можно рассматривать как ее недостатки. Учитывая, что проблематика этнологической экспертизы чрезвычайно актуальна и животрепещуща, хотелось бы видеть в работе больше активной и смелой полемики, а в ее заключительной части, более энергичные и более адресные рекомендации. В связи с тем, что термин «этнологическая экспертиза» некоторыми исследователями трактуется в очень расширительном смысле, автору диссертации, все-таки лучше было разделить это понятие, рассмотрев его в широком и узком смысле по отдельности. Недостатком, отчасти, можно считать также слабое использование автором графических информационных моделей: карт, графиков, схем, диаграмм и т. п.».

Все отзывы содержат заключение о том, что Е. Н. Данилова заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4. – этнология, антропология и этнография.

Выбор **официальных оппонентов** и ведущей организации обосновывается тем, что один оппонент — доктор наук, другой — кандидат наук, защитившие диссертации по специальности «этнография, этнология и антропология», являются признанными

авторитетами в области теории и методологии этнологической науки, имеют серьезные научные труды, посвященные вопросам культурного наследия, современного положения КМНС и ДФ, взаимодействия коренных народов и промышленных компаний; ведут работу в сфере прикладной этнологии, имеют опыт проведения этнологических экспертиз. Данный круг вопросов затрагивает в своей диссертации Е. Н. Данилова.

Ведущая организация Исторический факультет ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» — признанный флагман российского гуманитарного образования, представляет собой профильное научно-образовательное учреждение, занимающееся изучением истории и культуры различных народов. Отзыв на диссертацию был составлен на кафедре этнологии, специализирующейся на широком круге вопросов, в том числе на прикладных этнологических исследованиях.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований в широком историко-социальном контексте впервые систематизированы опыты, методы и технологии этнологической экспертизы постсоветской эпохи. Предложен сводный алгоритм этнологической экспертизы для его дальнейшего использования и совершенствования. В работе раскрываются тренды отечественной этноэкспертизы, включая определение основных концепций и подходов ее проведения. Новым является рассмотрение таких вопросов, как (1) применение уже известных методов и механизмов принятия управленческих решений в отечественном и зарубежном контекстах; (2) оценка потенциала этноэкспертизы как научно-практического инструментария проведения прикладных исследований; (3) роль этнолога как эксперта в подготовке решения конкретной жизненно важной для этнического сообщества проблемы; (4) составление навигационной схемы экспертизы.

Теоретическая значимость диссертации обоснована тем, что в проведенном комплексном исследовании осмыслен и систематизирован имеющийся опыт этнологических экспертиз, раскрыты противоречия и выявлены проблемы, характерные для отечественной экспертной практики. Доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений об этнологической экспертизе и имеющие значение для науки и общества. Материалы исследования могут служить основой для формирования концепта этноэкспертизы, с одной стороны, как технологии быстрого научного реагирования на проблемные ситуации, с другой — как особого метода или инструмента получения нового знания. Применительно к проблематике диссертации эффективно использована концепция Новой этнографии, синтезирующая фундаментальные и прикладные изыскания.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они дают ключ к новому пониманию актуальных проблем современности, включая такие сюжеты как поиск конструктивных механизмов взаимодействия местных сообществ и администрации; определение действенных стратегий

сохранения этнокультурного наследия; разрешение конфликтных ситуаций, возникающих между коренными народами и промышленными компаниями и др.; обобщения и выводы, сформулированные в работе, могут быть использованы при разработке федерального закона «Об этнологической экспертизе», в сферах образования и просвещения, охраны культурного наследия и региональной политики, при подготовке этноэкспертов и специалистов промышленных компаний, занимающихся вопросами взаимодействия с местным населением.

Оценка достоверности результатов исследования выявила полное и корректное использование источников и литературы, непротиворечивую трактовку полученных фактов, адекватность методологии исследования поставленным целям и задачам.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания.

Оппоненты Е. П. Мартынова и Е. А. Пивнева высказали замечание относительно того, что в диссертацию следовало бы включить прямую речь экспертов и анализ их рефлексий по поводу проделанной работы. Е. А. Пивнева также замечает, что предлагаемое диссертантом определение этнологической экспертизы — расширительное, под него подходит огромное множество прикладных работ и предлагает ввести дополнительно более «узкое», которое могло бы стать законодательным. Член совета С. Н. Абашин высказал сомнения по вопросу возможности применения этнологической экспертизы на различных территориях, например, в Подмосковье, где этнический компонент не имеет четких очертаний. Член совета А.К. Салмин, отмечая, что наиболее сильной в диссертации является именно методологическая часть, предлагает воздержаться от ссылки на монографию И.Д. Ковальченко, где он вносит путаницу, понимая под термином «метод» «методологию».

В ходе дискуссии соискатель дал обстоятельные ответы на вышеобозначенные вопросы и замечания. В целом, высказанные пожелания и рекомендации приняты с благодарностью и будут учтены в дальнейшей работе.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении исходных данных, анализе комплекса источников (опубликованных, архивных, полевых) с использованием подходов и методов, отвечающих требованиям современного гуманитарного знания; в самостоятельном формулировании положений, вынесенных на защиту, в которых отражены основные теоретические результаты проведенного исследования; в создании обобщающего комплексного исследования, посвященного этнологической экспертизе; во введении в научный оборот ряда ранее не опубликованных материалов интервью и наблюдений; в историографическом обзоре ранее опубликованных работ по рассматриваемой теме. Результаты диссертационного исследования были апробированы на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, а также в 14 научных публикациях, в том числе в шести статьях в журналах,

рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования РФ, которые также входят в зарубежную систему цитирования Scopus.

На заседании 22 декабря 2022 г. диссертационный совет постановил, что диссертация Даниловой Елены Николаевны «Этнологическая экспертиза в теории и практике современной российской науки» пп. 9–10 требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, раздела II «Положения о порядке присуждения ученых степеней» и принял решение присудить Е.Н. Даниловой ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 18 докторов наук (по специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за — 19, против — 0 недействительных бюллетеней — 0.

Заместитель председателя диссертационного совета,

д.и.н.



С.В. Березницкий

Ученый секретарь диссертационного совета,

к.и.н.

Т.С. Киссер

Дата оформления заключения

22 декабря 2022 г.