

ОТЗЫВ

Официального оппонента

на диссертацию Стрельцовой Ирины Владимировны,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук

«Костюм украинцев и белорусов в Приморье: адаптация и трансформация этнокультурных традиций (конец XIX – начало XXI в.)»
Специальность 5.6.4. – Этнология, антропология и этнография

Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук Стрельцовой Ирины Владимировны «Костюм украинцев и белорусов в Приморье: адаптация и трансформация этнокультурных традиций (конец XIX – начало XXI в.)» представляет собой качественное и завершенное исследование сохранения культурных особенностей групп восточно-славянских народов – украинцев и белорусов на территории Приморья – на примере традиционной одежды.

Данная работа, посвященная сложному комплексу проблем на стыке антропологии, истории, фольклора и других гуманитарных дисциплин, базируется на материалах и выводах (постоянно требующих серьезного критического анализа) как научных предшественников, так и на собственных скрупулезных изысканиях автора, что делает диссертационное сочинение исключительно ценным и актуальным.

Кандидатская диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка использованных источников и литературы, списка сокращений и приложений, представляющих самостоятельную ценность и являющихся плодом многолетней научной и музеологической работы. Такое детальное структурирование диссертационного сочинения позволяет автору очень подробно остановиться как на вехах формирования этнического состава населения Приморья, его экономической деятельности и вовлеченности в общероссийские процессы (что само по себе важно для читателя), так и на основных областях научного поиска исследователя, незаслуженно забытых этнологами.

Костюм как один из важнейших компонентов культуры (в самом расширительном понимании этого термина) народов мира требует особого пристального внимания исследователей, так как несет в себе закодированную информацию об их хозяйственных и трудовых занятиях, развитии производительных сил и технологическом развитии, символике, эстетике, верованиях, приверженности традициям и т.д. В последние годы в связи с исключительно расширяющимся информационным полем, вследствие

распространения глобализационных тенденций и, безусловно, вытекающей из данных процессов унификации культуры различных народов и этнических групп на всех континентах, именно костюм нередко бросает вызов современному мейнстриму на «правила», привычки и стереотипы одеваться, украшаться и позиционировать себя в обществе – а именно в определенных условиях и под действием разных факторов наблюдается ревитализация традиционной и некогда привычной одежды, фиксируется возрождение ее производства и бытования, происходит переосмысление ее роли и значения, знаковости и функциональности для отдельных групп, сообществ и народов. Такие «вспышки» национального (от дефиниции нация)/этнического/локального/конфессионального самосознания через ревитализацию конкретных явлений, реалий и практик становятся также своего рода трендом в последние годы, так как являются составной – и нередко обязательной – частью конструирования идентичности, что фиксируется на примере различных групп населения в полиэтничных, мультикультурных и многоконфессиональных регионах.

В этом контексте особый интерес благодаря похвальному аналитизму автора диссертации представляют «Глава 4. Традиционная одежда украинских и белорусских крестьян-переселенцев и их потомков в обрядовом комплексе» и «Глава 5. Сохранение и трансформации этнокультурных традиций в костюме украинцев и белорусов в Приморье». Ирина Владимировна Стрельцова очень подробно анализирует бытование комплексов традиционной одежды украинцев и белорусов в прошлом и современное состояние, для которого характерна утрата многих ее бывших функций при сохранении, а в большей степени возрождении и сложении ее нового статуса под вывесками «фольклорности», «сакральности», «сценичности» и т.д. Результаты работы не были бы столь убедительными, если бы автор не обратился в «Глава 1. Этнорегиональные и хозяйственно-бытовые особенности формирования украинского и белорусского населения в Приморье» и «Глава 2. Региональные и локальные особенности одежды украинских и белорусских крестьян-переселенцев в конце XIX – первой трети XX в.» к истории переселения групп восточно-славянского населения на восток России / СССР и не проанализировал столь подробно места исхода (в тексте диссертации: выхода) украинцев и белорусов, решившихся обосноваться в Приморье. Этот факт – подробное описание губерний и уездов Российской империи, а позже республик и областей Советского Союза, откуда происходила миграция, – позволяет автору убедительно доказывать происхождение тех или иных элементов костюма и целых костюмных комплексов, выбор материалов и предпочтения в одежде

переселенцев и их потомков на протяжении длительного времени, а читателю доверять диссертанту в его умозаключениях и выводах. Так, к примеру, исключительно насыщенной фактологическим материалом и наполненной этнографическими реконструкциями является «Глава 3. Особенности орнаментации традиционной одежды украинских и белорусских крестьян-переселенцев». Из нее становится совершенно очевидным прекрасное знакомство автора с музейными коллекциями и частными собраниями (прежде всего имеются в виду фольклорные коллективы) Приморья, а также с фондами музеев Беларуси и Украины. В целом в диссертационной работе наблюдается большое рвение исследователя привлечь как можно большее число артефактов, что не остается незамеченным и не оцененным читателем.

Текст, представленный к защите, является плодом многолетнего, систематического, организованного в высшей степени грамотно и нацеленного на качественный результат труда по изучению, анализу и научной интерпретации костюма украинцев и белорусов в Приморье и – шире – адаптации и трансформация этнокультурных традиций в течение последних полутора веков. Уже само обращение к данной теме потребовало от диссертанта прекрасного знания историографии, источников самого разного характера, владения либо навыками чтения и коммуникации на украинском, белорусском, английском и других европейских языках, а также вызывающей исключительное уважение способностью к систематической полевой работе этнографа/антрополога. В этом исследовании очень четко прослеживается теснейшая координация с научным руководителем, Галиной Геннадьевной Ермак, очевидно обеспечившей методическую поддержку и консультирование (факт, который в последние годы, к сожалению, можно отметить не часто).

Материалы, проанализированные в исследовании, и выводы, изложенные И.В. Стрельцовой, выглядят убедительными и отражают самостоятельный взгляд автора на проблему исследования. Важнейшим достоинством работы является обращение к малоизученной теме и обобщение огромного пласта данных, впервые вводимых в научный оборот. Сложный комплекс явлений, находящихся на стыке антропологических, исторических, лингвистических, этнических и конфессиональных фактов и процессов, был учтен в работе с должным вниманием. С поставленной задачей И.В. Стрельцова справилась на высоком уровне. Работа написана грамотным научным языком, снабжена значительным библиографическим аппаратом, качественными приложениями.

Вместе с тем, согласно жанру отзыва, требующего определенных замечаний и исправлений, хочу отметить некоторые. Они ни в коем случае не

вливают на самую высокую оценку диссертационной работы И.В. Стрельцовой, а призваны скорее показать, что автор отзыва очень внимательно читал сочинение и хочет дать определенные советы для будущих студий.

Так, в диссертации наблюдается некоторая путаница с определением статуса трудовых навыков и занятий населения. В классической этнографии давно принято деление профессиональной деятельности людей на следующие категории: домашнее производство (рассчитанное преимущественно на собственное потребление – внутри хозяйства, семьи и т.д.), промыслы, включая отхожие (когда изготовление определенных видов товаров и предоставление услуг являются дополнительными средствами приработка при занятии другим видом деятельности, даже если доходы от промысла превышают поступления от другой работы, допустим, сельскохозяйственной), и, наконец, ремесло – профессиональное занятие определенным видом труда, специализированное, узко ориентированное и дифференцированное (оно, в свою очередь, подразумевает этапы становления: ученик – подмастерье – мастер, а также прохождение трудовой инициации и признания через «экзамен»). В диссертационном сочинении И.В. Стрельцовой домашнее производство тканей, нетканого текстиля, одежды, аксессуаров и проч. часто выступает синонимом промысла или ремесла. А обработка кож и шкур животных крестьянами внутри домашнего хозяйства не всегда противопоставляется производству на кожевенных заводах. В итоге иногда получаются такие синтетические сентенции: «Прядильно-ткацкий промысел был наиболее распространен в следующих зонах: VII (201 семья), IV (187 семей) и VI (162 семьи). Данный промысел в основном не выходил за рамки домашнего производства и использовался преимущественно для удовлетворения нужд семьи» (С. 59).

При том, что автор очень аккуратно приводит терминологию костюма на русском, белорусском и украинском языках, встречаются досадные неточности: к примеру, на странице 69 встречаем: «Рубаха (укр., бел. *сорочка, рубашка*) в конце XIX – начале XX в. являлась основной нательной одеждой украинцев и белорусов». Номинации «сорочка» в белорусском языке быть не может – ни в современном литературном стандарте, ни в диалектах. Вообще распространенной лексемой в белорусском и украинском языках является *кашуля* (бел.), *кошуля* (укр.). А номинации *сарочка* и *рубашка* имеют региональное распространение (в Центральной и Восточной Беларуси соответственно).

Также обращает на себя внимание некоторая частотная терминология: к примеру, «компоненты костюма». В современных работах исследователи чаще используют «элементы костюма».

Повторю, что высказанные, совсем не существенные замечания ни в коей мере не умаляют достоинств выносимого на защиту труда, а служат лишь цели самой высокой его оценки.

Текст автореферата соответствует содержанию диссертации и содержит основные выводы исследования.

В целом, диссертационная работа выполнена профессионально, она написана довольно грамотным научным языком, снабжена солидным списком источников и научной литературы. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук Стрельцовой Ирины Владимировны «Костюм украинцев и белорусов в Приморье: адаптация и трансформация этнокультурных традиций (конец XIX – начало XXI в.)», учитывая все перечисленное выше, соответствует критериям п. 9-11 действующего «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. и заслуживает самой высокой оценки и присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4. – Этнология, антропология и этнография.

Ведущий научный сотрудник, Заведующий Центром европейских исследований Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) Российской академии наук

Адрес: 199034 Санкт-Петербург, Университетская наб., 3

njua@mail.ru

раб. тел. 8 (812) 328 08 12

Александр Александрович Новик,

кандидат исторических наук (07.00.07)

16.03.2023

