

Отзыв официального оппонента

на диссертацию Николая Сергеевича Гончарова «Практики и стратегии освоения пространства и ресурсов полиэтничным населением северной Якутии (XVII–XXI вв.)», представленную в диссертационный совет при Музее антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) Российской академии наук на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4 – Этнология, антропология и этнография

Устойчивое развитие Арктики становится сегодня одной из приоритетных и магистральных задач Российской Федерации. Освоение природных, биологических, хозяйственных и материальных ресурсов в рамках «пространственного» поворота является арктической стратегией современной России. В этом контексте обращение диссертанта к теме «Освоения пространства и ресурсов полиэтничным населением Северной Якутии» в исторической динамике, комплексному анализу концептуальной основы локальных практик и стратегий этнических сообществ в фокусе материальной среды Севера представляет исключительно важную исследовательскую проблему и открывает новые перспективы для понимания последствий глобальных вызовов и поиска инновационных технологий жизнеустойчивости хрупкой экологической системы в арктической зоне.

Диссертационное исследование Н. С. Гончарова посвящено описанию и характеристике материального мира (как антропогенного, так и природного) в проекции жизненных сценариев этнических сообществ северной Якутии: эвенков, эвенов, юкагиров, чукчей, якутов и русских на протяжении Большого исторического времени (XVII–XXI вв.). Цель исследования заключается в выявлении локальных стратегий формирования комплексов материальных объектов, направленных на освоение пространства и ресурсов, в условиях социальных, экономических и экологических трансформаций. Особое внимание в работе уделено современным контекстам материального мира и его процессуальному характеру. Такой широкий темпоральный подход к организации жизнедеятельности северного пространства позволяет раскрыть его свойства как подвижной категории, слитной со Временем. Важно подчеркнуть, что пространственно-временной континуум, заданный в работе, раскрывает многоуровневый деятельностный потенциал полиэтничных сообществ в хозяйственно-культурном освоении холодного мира и формирует многослойный бытийный код Севера на фоне меняющейся реальности.

Границы освоения Севера реализуют пространственные, материальные, технологические, информационные и символические структуры.

Цель и задачи исследования логически аргументированы и в первую очередь связаны с изучением и анализом базовых характеристик этнографии – материальной культуры и быта коренных жителей Жиганского, Аллаиховского и Нижнеколымского районов.

Исследовательской рамкой диссертационной работы стали концепты: Север/Арктика – материальный мир – этнические сообщества (традиционные знания и адаптивный потенциал). Все эти понятия активно используются в российской этнологии, но до сих пор не были систематизированы в единый пространственный метатекст на уровне локальных стратегий и коммуникаций. С точки зрения концептуального развития новой материальности диссертант удачно синтезирует научные традиции основоположников североведческой школы в России (В. Г. Богораз-Тан и В. И. Иохельсон), классиков полевой этнографии советского периода (С. М. Широкогоров, Г. М. Василевич, И. С. Гурвич). Именно труды этих исследователей, посвященные взаимодействию человека и окружающей среды, стали начальной системой координат и методологическим импульсом в изучении и осмыслении феномена материальности в освоении Севера.

Следует отметить, что диссертационный проект написан на стыке разных традиций; так, одним из достоинств работы является использование методологических новаций западной социально-культурной антропологии (автор опирается на идеи А. Лефевра, П. Бурдьё, Б. Латура, Т. Ингольда, Дж. Гибсона).

Такая дискурсивная репрезентация мнений и научных положений ведущих российских и зарубежных ученых расширяет методологический потенциал работы и позволяет акцентировать исследовательские программы академических этнографических экспедиций. Диссертант неоднократно обращается к результатам длительных стационарных экспедиционных проектов по северной Якутии этнографа И. С. Гурвича, который в своих исследованиях использовал ареальный и сравнительный подход и внес огромный вклад в разработку концепции этнического развития народностей Севера в советский период. Опираясь на исследования И. С. Гурвича, диссертант на основе междисциплинарной методологии развивает многие положения ученого (ресурсы и модели жизнеобеспечения, поликультурность, символическое взаимодействие с окружающим миром, структурная неоднородность пространства, локальные сообщества).

В ряду методологических оснований работы значительное место занимают исследования И. И. Крупника (арктическая экология), А. В. Головнёва (антропология движения арктических номадов и пространственные стратегии), А. А. Сириной (практика освоения пространства локальных групп), В. Н. Давыдова (проблемы феноменологии

освоения пространства и мобильности). Диссертант проделал большую работу по изучению региональной историографии по теме, вызывает уважение исследовательская позиция диссертанта, проанализировавшего широкий диапазон междисциплинарных стратегий якутских ученых в фокусе пространственного, хозяйственного и культурного освоения Севера и Арктики.

Источниковая база исследования состоит из неопубликованных архивных коллекций, хранящихся в Якутске, в муниципальных архивах РС(Я) и Санкт-Петербурге, а также полевых материалов, собранных диссертантом в 2018–2023 гг. в Якутске, Жиганском, Аллаиховском и Нижнеколымском районах, республиканских и районных изданий СМИ и интернет ресурсов. Необходимо подчеркнуть, что полевые источники составляют основную документальную базу исследования. В этой связи остановимся на методах полевого исследования автора, связанного с опытом сетевой наррации. Диссертант вводит большой объем полевых источников, собранных в разных локальных сообществах северной Якутии. При этом Н. С. Гончаров использует понятие «нарративы», когда информатор выступает в роли рассказчика. В таких рассказах информатора есть собственные правила: заданная тема, сюжет и связь с пространственными локусами. Диссертант указывает, что полевая работа проводилась не только в поселках, но и за их пределами: на промысловых участках, в тундре и лесной местности (с.8). Таким образом, отдельные нарративы, полученные из разных мест (Аллаиховского, Жиганского и Нижнеколымского районов) конструируют единое информационное пространство. Нарративный подход позволяет более рельефно отразить ситуативные стратегии переживания и перепрограммирования окружающей материальной среды через призму локального опыта.

В диссертационном исследовании применены традиционные этнографические методы: историко-системный, историко-генетический, историко-сравнительный и структурно-типологический. Концептуальный инструментарий автора базируется на сочетании и переосмыслении отечественных и зарубежных теоретических подходов к изучению пространства и практической деятельности людей. В работе используется геокультурный анализ: так, периферийная территория северной Якутии характеризуется как уникальное геокультурное пространство с присущими ему этнолокальными особенностями, пространственной самоидентификацией проживающих там этнических сообществ. При этом экстремальный холод и вечная мерзлота как общее природное и климатическое явление задают технологию множественности адаптивных практик и модуса многодорожья как жизненной траектории северян, направленной на позитивное будущее.

Новизной диссертационного исследования является комплексный подход, ориентированный на изучение роли переплетения традиций и новаций, материальных и духовных аспектов в освоении пространства, а также феномена полиэтничности и других явлений, отражающих множественность процесса адаптации людей к условиям Севера. Сочетание разных исследовательских подходов и междисциплинарный методологический дискурс в русле новой материальности экосистем холодной земли открывает новые горизонты в осмыслении подвижной знаковой системы как культурного кода северного пространства. Введение в научный оборот новых архивных и полевых материалов вносит вклад в антропологию пространства.

Научные положения, выносимые на защиту, выводы и рекомендации автора достоверны и хорошо обоснованы.

Структура работы носит логичный характер и состоит из введения, 4 глав, заключения, списка источников и литературы, списка сокращений и приложения. Во Введении обоснована актуальность темы исследования, сформулированы цель и широкий круг исследовательских задач, раскрыта степень изучения и научной разработанности темы, представлен методологический инструментарий, описана эмпирическая база исследования, выделены методы и исследовательские подходы. Представлена научная новизна, раскрыты основные положения, выносимые на защиту, выделена теоретическая и практическая значимость.

В первой главе дается темпоральная характеристика и пространственная организация жизнедеятельности изучаемых сообществ северной Якутии в историческом контексте. В рамках изучения материальной среды трех арктических улусов представлена географическая характеристика Жиганского, Аллаиховского и Нижнеколымского районов, выделены особенности культуры жизнеобеспечения эвенков, эвенов, юкагиров, чукчей, русскоустыинцев и северных якутов. Диссертант прослеживает изменение материального мира в фокусе длительной исторической экспозиции полиэтничных сообществ Северной Якутии, их взаимодействия в XVII–XX вв. Сделан важный вывод о формировании системных связей и коммуникаций как адаптивного механизма в освоении ресурсов Севера. В главе подробно раскрываются основные этапы многовекторного развития арктических территорий Якутии: а) традиционный этнографический период (принцип комплексного освоения пространства, традиционные модели хозяйствования); б) вхождение Якутии в состав Российского государства и начало многогранного процесса взаимодействия с пришлой культурой; в) советский период ((плановая экономика, реализация государственных проектов). Диссертант совершенно справедливо утверждает, что «В процессе поселкования, перевода на оседлость, укрупнения хозяйственных

организаций и населенных пунктов происходило смешение этнических групп, практик, ресурсов, мировоззрений, что привело к формированию сообществ, в которых были плотно сконцентрированы явления духовной и материальной культуры, разделенные ранее» (с. 81)); г) постсоветский период (этническое предпринимательство, родовые общины); д) современный период (рискогенные ситуации техногенного и природного характера, высокая степень мобильности и локальные технологии адаптации к новой реальности). На наш взгляд, отсутствие анализа данных переписей населения Якутской области 1897 года, советских и постсоветских переписей населения в исследовании, охватывающем почти 5 столетий, является досадным упущением первой главы.

Вторая глава посвящена анализу рисков, влияющих на социально-экономические процессы в регионе. Основной акцент сделан на изучении динамики природной среды в современных условиях. Анализируя факторы нестабильности жизнеобеспечения локальных сообществ, автор приходит к заключению, что ситуация нестабильности является структурирующим принципом в создании комплексов адаптивных практик. Н. С. Гончаров предлагает рассмотреть экологические изменения материальных объектов на уровне главных пространственных доминант (Вода – Земля – Воздух) и одновременно социальных агентов природного ландшафта, реализующих роль разрушительной стихии. В данном случае, при трансформации этих объектов мы видим тесное переплетение материального и символического. Диссертант в качестве иллюстрации приводит пример разрушения алаасов – ландшафтов и экосистем термокарстового происхождения (с. 106). По поверьям якутов, смягчить разрушительную ответную реакцию *алаасов* как живой субстанции можно только ритуальными практиками (многократными жертвоприношениями, белой пищей). Пространство, в котором живут сообщества юкагиров, чукчей, эвенов, эвенков, якутов и русских старожилов, находится в постоянном процессе изменения. Такая неоднородность и подвижность пространства, по мнению диссертанта, определяет интенсивную динамику и сезонную темпоральность хозяйственных практик.

В третьей главе раскрыт комплексный анализ различных стратегий адаптации локальных сообществ северной Якутии. Данные стратегии выходят далеко за пределы традиционных видов хозяйственной деятельности. Важным является вывод о том, что в условиях дефицита ресурсов и кадров нормализация работы инфраструктуры в северных населенных пунктах достигается во многом благодаря ее глубокой интеграции в окружающий социальный, материальный и природный контекст. Важным достижением главы можно назвать выделение автором ядерных структур освоения северного пространства: полифункциональность вещей и

поликompетентность местных жителей, которые реализуются в виде ритмически организованных концентраций акторов жизнеобеспечения.

В четвертой главе особое внимание уделяется многоуровневой адаптации окружающей среды. По справедливому утверждению диссертанта, «практическая деятельность выступает точкой кристаллизации связей, возникающих здесь и сейчас. Это перекликается с высказыванием В. Г. Богораза о том, что каждая система отношений обладает собственными пространственно-временными параметрами» (С. 173). Надо признать, что данная глава по собранному материалу и концептуальному освоению, является наиболее теоретической. Диссертант на основе полевых наблюдений устанавливает акторно-сетевые цепочки коммуникаций в якутских поселках и определяет важнейшие механизмы формирования довольно однородной информационной среды (в частности, автор подчеркивает большое коммуникативное значение мессенджера «WhatsApp»). Рассмотрены переплетения связей разных масштабов и контекстов, раскрыт концепт памяти как протяженного пространства. Множественные связи и отсутствие границ позволяют конструировать новые способы освоения в микромасштабе. Материальные объекты на севере Якутии приобретают многослойное символическое измерение. Особое значение в контексте материального мира занимает фигура мамонта – геокультурный образ холодной земли. Более того, его креативная роль в мифах, легендах и рассказах северных якутов как существа, формирующего рельеф, посредством собственных следов, переводит этот образ из иномирья в пространство людей. Добывание мамонтовой кости до сих пор считается отступлением от традиционного этикета северных народов. Этот приведенный диссертантом сюжет об отношении людей и животного в процессе освоения пространства демонстрирует вариативность восприятия и полтсемантность окружающего пространства.

В этой связи остановлюсь на вопросах, лежащих скорее в плоскости дискуссий.

1. Анализ пространства общей памяти у этнических сообществ северной Якутии не актуализировал «диалекты памяти» (по Ю. М. Лотману) как хранилища традиционных текстов культуры. К сожалению, за рамками исследования остались символические технологии упорядочивания пространства: мифы, обрядовый фольклор, ритуальные практики этнических сообществ северной Якутии.
2. Определяя материальный мир северной Якутии как динамичное пространство множественных связей, диссертант не остановился на деятельностных стратегиях хранителей сакрального шаманского знания как адаптивного ресурса жизнеустойчивости в условиях рискогенных ситуаций.

3. Важнейшим атрибутом стратегий освоения Арктики является человеческий потенциал. Персональный ресурс в исследовании дан в столь сжатом виде, что даже нарративные тексты информаторов не имеют личных данных (пол, возраст, ФИО). Возникает вопрос об исследовательской стратегии диссертанта в отношении его работы с полевыми источниками не как со «слепыми», а как с авторскими высказываниями определенных людей.

Безусловно, эти замечания и вопросы не несут принципиального значения.

В заключении даны основные выводы исследования.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что она вносит вклад в разработку фундаментальных проблем освоения локальных пространств Севера, впервые на основе диалогического сочетания разных методологических традиций в русле новой материальности холодного мира представлено как уникальное динамичное полиэтничное пространство акторно-сетевых связей северной Якутии на уровне природной среды и локальных сообществ.

Результаты и выводы исследования позволяют проследить механизмы и опыт адаптации жизнедеятельности человека в экстремальных природно-климатических условиях арктической зоны. Междисциплинарные этнологические исследования имеют немаловажное значение для определения стратегии социально-экономического развития арктических регионов в условиях происходящих экономических и техногенных процессов, а также социоприродных трансформаций.

Диссертация Н. С. Гончарова «Практики и стратегии освоения пространства и ресурсов полиэтничным населением Северной Якутии (XVII-XXI вв.)» является завершенной квалификационной работой, которая по критериям актуальности, научной новизны, обоснованности и достоверности выводов соответствует п. 9 действующего положения о присуждении ученых степеней. Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Автореферат отражает основное содержание диссертации. Материалы и результаты получили отражение в 8 опубликованных печатных трудах автора. Большинство положений работы апробировано в ходе выступлений на международных и всероссийских конференциях. Рецензируемая работа соответствует критериям диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук, а ее автор Николай Сергеевич Гончаров заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4. – Этнология, антропология и этнография.

Официальный оппонент:

Романова Екатерина Назаровна
Руководитель Центра интеллектуальной истории и культуры
Института гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера
Сибирского отделения Российской академии наук,
главный научный сотрудник Международной лаборатории «Лингвистическая экология
Арктики» Северо-Восточного Федерального университета им. М. К. Аммосова (г. Якутск)
Доктор исторических наук
(5.6.4. – этнология, антропология и этнография)

4.12.2023 г.

ФГБУН ФИЦ «Якутский научный центр Сибирского отделения СО РАН Институт
гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера СО РАН
Служебный телефон +7 (4112) 354996
E-mail: e_romanova@mail.ru
Официальный сайт: <http://igi.ysn.ru>



ЕРОО

Заверяю подпись *Р.ч.н. Романова Е.Н.*
Гл. спец. ОК *В.А. Аммосов*

