

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 002.123.01
НА БАЗЕ ФГБУН МУЗЕЙ АНТРОПОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ
ИМ. ПЕТРА ВЕЛИКОГО (КУНСТКАМЕРА) РАН ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело №

Решение диссертационного

совета от 19.12.2016 № 12

О присуждении Давыдовой Алёне Сергеевне, гражданке РФ, ученой степени кандидата исторических наук. Диссертация «Строительство православных храмов на Кольском севере в конце XX – начале XXI вв.: представления и практики» по специальности 07.00.07 – этнография, этнология и антропология принята к защите 18 октября 2016 года, протокол №31, диссертационным советом Д 002.123.01 на базе ФГБУН Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 3, приказ №105/нк от 11.04.2012.

Соискатель Давыдова Алёна Сергеевна, 1983 года рождения, в 2005 году окончила Петрозаводский государственный университет по специальности «Социология», получила квалификацию «Социолог, преподаватель социологии». В 2005–2014 гг. обучалась в аспирантуре Центра гуманитарных проблем Баренц региона Федерального государственного бюджетного учреждения науки Кольского научного центра Российской академии наук, Апатиты.

Диссертация выполнена в Центре гуманитарных проблем Баренц региона ФГБУН КНЦ РАН (Апатиты) в секторе исторической и социальной антропологии.

Научный руководитель – доктор исторических наук Разумова Ирина Алексеевна, главный научный сотрудник сектора исторической и социальной антропологии Центра гуманитарных проблем Баренц региона Федерального государственного бюджетного учреждения науки Кольского научного центра Российской академии наук, Апатиты.

Официальные оппоненты:

Щеглова Татьяна Кирилловна – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой отечественной истории Алтайского государственного педагогического университета

Штырков Сергей Анатольевич – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник отдела этнографии Кавказа МАЭ РАН, профессор факультета антропологии Европейского университета в Санкт-Петербурге;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт языка, литературы и истории Карельского научного Центра Российской академии наук в своем положительном заключении, подписанном Логиновым Константином Кузьмичом, кандидатом исторических наук, старшим научным сотрудником сектора этнологии, указала, что диссертация Давыдовой А.С. соответствует требованиям и критериям, предъявляемым в пп. 9-10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» к кандидатским диссертациям, и что Давыдова А.С. заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 – этнография, этнология и антропология.

Соискатель имеет 19 опубликованных работ, в том числе 3 работы по теме диссертации, опубликованные в рецензируемых научных изданиях из списка ВАК Минобрнауки РФ. Некоторые научные статьи автора: 1) Давыдова А.С. Религиозные практики и представления молодёжи Мурманской области как индикатор отношения к вере // Вестник МГТУ. 2012. Т. 15. № 1. С. 254–258 – статья содержит результаты исследования представлений молодежи, проживающей в Мурманской области, о вере, Боге, религии в целом, а также о религиозных практиках; 2) Давыдова А.С. История храмостроения на Кольском Севере в XV–XVII веках. Проблемы историографии // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. 2013. №5 (34). С. 216–221 – статья содержит историографический обзор источников и литературы, посвященной появлению и строитель-

ству храмов на Кольском полуострове в XV–XVII веках; 3) Давыдова А.С. Представления жителей городов Кольского Севера о «жизни» православных храмов // Вестник МГТУ. 2014. Т. 17. №4. С. 669–674 – в статье отражены результаты исследования, посвященного изучению представлений, мнений и оценок жителей городов Мурманской области о существовании православных храмов, а также о внутриванном устройстве.

Недостовверных сведений о публикациях в диссертации и автореферате нет.

На диссертацию и автореферат поступило семь отзывов. Все они положительные и содержат высокую оценку работы.

Доктора исторических наук, профессора, главного научного сотрудника ФГБУ «Президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина» Павла Викторовича Федорова, который задает вопрос о том, почему из всех существующих на Кольском Севере малых городов были выбраны для научного анализа только те из них, которые появились в советский период и обнаружили собственную православную традицию уже в новейшее время (Апатиты, Кировск, Мончегорск, Полярные Зори);

Доктора филологических наук, профессора кафедры языков северных стран и международной научной коммуникации института филологии и межкультурной коммуникации ФГАОУ ВО Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова Дранниковой Натальи Васильевны (отзыв замечаний не содержит);

Кандидата исторических наук, доцента кафедры истории и права Социально-гуманитарного института Мурманского арктического государственного университета Юлии Петровны Бардилевой, которая обращает внимание на отсутствие в автореферате обоснования выбора городов для исследования.

Кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника ФГБУН Института языка, литературы и истории Карельского научного центра Российской академии наук Елены Юрьевны Дубровской, которая отмечает, что «при упоминании о неопубликованных архивных источниках в ГАРФ и ГА-

МО в Кировске, следовало пояснить, какого рода документы были использованы», кроме того, у нее возникает вопрос о соотношении «мужских» и «женских» текстов среди выявленных источников.

Кандидата исторических наук, доцента кафедры истории и философии Череповецкого государственного университета Надежды Викторовны Алексеевой, которая обращает внимание на недостаточность раскрытия методики работы с полевым материалом, и предлагает классифицировать материалы периодической печати по проблемам.

Доктора исторических наук, профессора кафедры отечественно истории ФГАОУ ВО Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова Татьяны Станиславовны Минаевой, которая отмечает, что «для данного исторического исследования необходима классификация использованных архивных материалов по видам источников и конкретные выводы о причинах массового строительства храмов на Кольском севере в изучаемый период, что позволило бы более обоснованно представить авторские положения об отношении населения к храмовому строительству и религиозным практикам».

Кандидата искусствоведения, доцента факультета антропологии АНО ОВО Европейский университет в Санкт-Петербурге Михаила Лазаревича Лурье, который отмечает следующее:

«Автореферат вызывает ряд вопросов, однако при знакомстве с полным текстом работы многие из них могут оказаться некорректными или сами собой получить ответы в материале и его анализе. Поэтому остановлюсь лишь на одном вопросе методологического характера. Автор отмечает, что “исследование выполнено в рамках антропологического подхода, который предполагает совокупное изучение физической реальности, представлений о ней и связанных с ней практик” (с. 6). Во-первых, насколько правомерно говорить об “антропологическом подходе” вообще, учитывая огромное разнообразие подходов в антропологии, порой полемизирующих друг с другом и иногда взаимоисключающих? Если

автор считает, что поверх этого многообразия мы можем вычлени́ть единый для антропологии, как бы “общеантропологический” взгляд на вещи, то в чем его исключительность и преимущество, каким иным “дисциплинарным” подходам и в чем он противопоставлен? Во-вторых, формулировка “совокупное изучение” реальности, представлений и практик едва ли что-то объясняет: на приеме у доктора у нас тоже измеряют давление и температуру (физическая реальность), и спрашивают, “что вас беспокоит?” (представления) и “пробовали уже как-то лечиться?” (практики). Какой характер отношений между этими тремя элементами (или типами материала), имеет в виду автор? Это т. н. “теория отражения”, когда “реальность” рассматривается как объективная данность, которая каким-то образом “отражается” в культурных, в т. ч. поведенческих текстах, и у нас есть возможность сравнить последние с первым и увидеть логику и приемы этого “отражения” — или что-то иное?».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что оппоненты имеют научные степени доктора и кандидата исторических наук, соответственно и их научная деятельность посвящена изучению различных историко-этнографических проблем. Первый оппонент является доктором исторических наук, имеет большой опыт работы с устными источниками, а также специализируется в области теоретических и практических аспектов регионоведения. Второй оппонент является признанным специалистом в области антропологии религии, изучения религиозной жизни современной России; ведущая организация ФГБУН Институт языка, литературы и истории Карельского научного Центра РАН представляет старейшее научно-исследовательское учреждение Республики Карелия, единственный в республике академический институт гуманитарного профиля, в котором на протяжении многих лет ведется исследование русской культуры Северо-Запада России, а отзыв на диссертацию был составлен в секторе этнологии, что соответствует профилю работы и обеспечивает внешнюю оценку этно-

графических составляющих исследования на самом высоком профессиональном уровне.

Диссертационная работа А.С. Давыдовой представляет собой законченное научное исследование, направленное на выявление основных культурных значений и интерпретаций, связанных с созданием новых церквей и культовых объектов в малых городах Мурманской области.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований впервые в отечественной науке были проанализированы историко-этнографические данные, касающиеся строительства православных культовых сооружений в промышленных северных городах в советский и постсоветский периоды, определено их место в городском пространстве и культурном ландшафте, выявлены представления жителей малых арктических городов о храмостроительстве и его значении для городов и региона в целом, об истории церковных строений. В научный оборот был введен значительный объем архивных и полевых материалов. Таким образом, совет считает, что успешное решение диссертантом поставленных научных задач, играет существенную роль для развития изучения Мурманского региона и оценки современной религиозно-конфессиональной ситуации.

Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что в ней собраны и проанализированы материалы, касающиеся религиозных представлений и практик городского населения Кольского Севера, связанных с православными культовыми сооружениями. Полученные выводы могут способствовать изучению религиозного сознания, религиозных практик и представлений современного городского населения Арктической зоны и шире – использоваться в научных исследованиях, посвященных современной православной культуре. Таким образом, диссертация вносит вклад как в развитие традиционного для отечественной науки направления – этнографического источниковедения, так и в изучение сравнительно новой и актуальной проблематики, связанной с формированием и функционированием социально-культурного пространства городов.

Значение полученных соискателем результатов для практики подтверждается тем, что выводы диссертации могут найти применение при написании обобщающих работ о религиозной ситуации в советской и постсоветской России, храмостроении, городском культурном пространстве. Основные положения и выводы диссертации могут быть использованы для создания учебных и методических пособий по изучению религиозных представлений и практик, истории церковного храмостроения на Крайнем Севере России. Полученные результаты могут способствовать анализу динамики религиозно-конфессиональной ситуации в регионе.

Материалы, представленные в диссертации, могут быть привлечены для разработки программ прикладных исследований, подготовки лекционных курсов, спецкурсов при изучении таких дисциплин, как этнография, этносоциология, социальная антропология, религиоведение, социология религии и других. Они могут использоваться в деятельности культурно-просветительских учреждений. Отдельные выводы могут быть полезны для местных администраций при принятии решений, касающихся строительства или реконструкции культовых объектов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что выводы, сделанные автором, достаточно обоснованы и сомнений не вызывают. Обоснованность положений диссертации обеспечивается комплексным подходом к исследованию проблемы и рядом исследовательских приемов. Во-первых, в основе исследования лежит антропологический подход, который предполагает совокупное изучение физической реальности, представлений о ней и связанных с ней практик. Главным методом является семиотический, базирующийся преимущественно на исследованиях о ритуальных практиках строительства и семиотике пространства. Во-вторых, выводы работы сделаны на основании значительного количества примеров из самостоятельно собранных диссертантом интервью, полученных во время полевых изысканий. В-третьих, аргументация выстраивается с опорой на широкий круг отечественных и отчасти зарубежных исследований. В-четвертых, при разработке мето-

дики за основу был взят междисциплинарный принцип. Для выяснения представлений, мнений и оценок, связанных с появлением новых культовых сооружений, использовался устно-исторический метод. Сбор данных осуществлялся в виде устных и письменных интервью, бесед, фотофиксации, а также методом наблюдения. Для поиска информантов применялся метод «снежного кома». Дополнительно использовался анализ архивных документов, письменных источников – текстов интервью, рукописных свидетельств из личных архивов информантов.

Личный вклад соискателя состоит в том, что был произведен сбор и анализ архивного и полевого материала. Всего было проинтервьюировано 82 человека в возрасте от 20 до 75 лет, разных по образовательному уровню, религиозной самоидентификации, отношению к церковным объединениям, степени включенности в церковную жизнь. Собранный материал является актуальным, содержательным. Анализ источников и выводы являются авторскими, выполнены А. С. Давыдовой лично. Результаты исследования обобщены и изложены в кандидатской диссертации, автореферате, 19 статьях, опубликованных автором.

На заседании 19 декабря 2016 года диссертационный совет постановил, что диссертация Давыдовой Алёны Сергеевны на тему «Строительство православных храмов на Кольском севере в конце XX – начале XXI вв.: представления и практики» отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям раздела II «Положения о присуждении ученых степеней» и принял решение присудить Давыдовой А.С. ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них докторов наук по рассматриваемой специальности – 15, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 16, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

Дата оформления Заключения



д. и. н. Чистов Ю. К.

к. и. н. Резван М. Е.

20 декабря 2016 года