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**Тема диссертации**

Образы дагестанских героев Гражданской войны (1917-1922) на Северном Кавказе и механизмы конструирования этнических, социополитических и религиозных идентичностей в современном Дагестане

Полевая работа проводится в Республике Дагестан, в сёлах Акуша, Гоцатль, Гоцо, Салта, г. Махачкала и г. Дербент. Источники: тексты и практики связанные с коммеморацией трёх дагестанских деятелей времён Гражданской Войны (устные нарративы, музейные экспозиции, культурные мероприятия и мемориальные практики, локальная академическая, художественная и публицистическая литература). Кроме того, часть необходимых материалов будет находиться в государственных архивах г. Махачкалы. Основной метод сбора материала полуструктурированные (в отдельных случаях биографические) интервью. Во время участия в культурных мероприятиях или работы в музее будет применён метод включённого наблюдения.

Исследовательские вопросы

Какие функции могут выполнять нарративы об Али-Гаджи Акушинском, Нажмудине Гоцинском и Узуне-Гаджи Салтинском в формировании идентичностей дагестанских сообществ (жителей Акуша, Салта, Гоцо, Гоцатль, даргинцев, аварцев)?

В каких отношениях находятся разные типы текстов о дагестанских героях Гражданской Войны? Например, как функционируют каналы связи между музейными экспозициями и устными нарративами, школьными уроками истории и академической литературой местных исследователей?

Могут ли исторические нарративы об Али-Гаджи Акушинском, Нажмудине Гоцинском и Узуне-Гаджи создавать этнические, культурные, социальные и другие границы между сообществами? Могут ли те же нарративы служить преодолению различных границ? Какие социальные группы будут заинтересованы в создании/преодолению границ?

В каких отношениях находятся исторические нарративы о героях прошлого и современные нарративы самоидентификации? Например, каковы типологические сходства и различия между нарративами об Али-Гаджи Акушинском и Нажмудине Гоцинском? Каковы типологические сходства и различия между нарративами самоидентификации у жителей с. Акуша и жителей с. Гоцатль?

Объект исследования – жители республики Дагестан и Чеченской республики, принимающие участие в комемморационных практиках связанных с исторической памятью о Гражданской войне (1917–1922), предмет исследования – продукты комемморационных практик о Гражданской войне: устные нарративы, публицистические и научные статьи, мемориальные комплексы и мероприятия.

**Текст диссертации**

На данный момент написана теоретическая глава “Коллективная память: история изучения и проблемы методологиии”.

Обоснование выбора теории

Главная задача этой главы заключается в том, чтобы продемонстрировать историю развития, характер и специфику методологических инструментов, которые используются при изучении коллективной памяти, с тем чтобы, применяя эти инструменты в последующих главах доказать уместность и продуктивность выбранной теоретической рамки при её наложении на предметное поле исследования.

Центральная аксиома теории коллективной памяти это постулирование существовании форм памяти, которые локализуются в сообществах или в специальных “местах”, а не в психике отдельно взятых людей. Эта аксиома, очевидно, проблематична, и постоянно подвергается критике (Leichter 2012: 115). В рамках данной работы я могу предложить несколько ответов на критику теории коллективной памяти:

1. Коль скоро многие сообщества современности (в том числе жители республики Дагестан), попадающие в фокус исследователя, активно обсуждают свою собственную “коллективную память”, следует признать, что дело уже сделано – и даже если “коллективной памяти” ранее не существовало, то теперь, благодаря усилиям исследователей, перенёсших эту “заразу” в поле, “коллективная память”, (как когда-то и “идентичность”) стала объективной реальностью, которая живёт и развивается за пределами теоретических построений учёных.

2. Кроме того, можно оттолкнуться от “Теоремы Томаса”, согласно которой, если люди считают ситуацию реальной, значит, она будет реальна в своих последствиях. Важно не то, что является реальностью, но то, как акторы сами видят и понимают ее, потому что они будут действовать согласно своему видению и их действия производят реальные следствия. В схожем ключе пишет Аллейда Ассманн. Она полагает, что даже миф реален, если его помнят и празднуют, так как важен не сам миф, а его нормативная и формативная сила (Assmann 2010: 35-50; Subrt 2015: 14-15).

3. Завершая обоснование выбора теоретической рамки, приведу сильную позицию антрополога Карвен Олвиг, описанную в статье Кевина Йелвингтона “History, Memory, Identity” (2002), так как она прямо касаются специфики моего исследования. Согласно Олвиг, прошлое не является свободным ресурсом, более того, негоциация по поводу того, что прошлым является, а что нет, каждый раз происходит в конкретном историческом контексте. Процесс негоциации регулируется властными системами, которые вольны отбирать одни единицы прошлого, отбрасывая другие. Олвиг пишет, что центральной темой антропологического изучения прошлого должно стать, во-первых, обращение к процессам, в рамках которых конкретные концептуализации прошлого становились доминирующими и подавляли другие концептуализации, а во-вторых, то,1 как доминирование одних и отмирание других, коррелирует со специфическими социальными и экономическими отношениями и тем, как эти версии прошлого отвечают на вызовы сообществ и их коллективных идентичностей в настоящем (Yelwington 2002: 229, Olwig 1999: 370-371).

Применение теоретической рамки “коллективной памяти”, кроме прикладной ценности, обусловлено двумя методологическими задачами, которые проявились ещё на этапе написания магистерской работы:

1. Первая задача состоит в необходимости провести чёткую линию демаркации между исторической наукой и социальной антропологией, поскольку предметное поле и источники, с которыми я работаю, пересекаются или совпадают с источниками историков. Следовательно, я должен ответить на вопрос – имеются ли в распоряжении у социального антрополога специфические методы, которые позволили бы извлечь из предметного поля, традиционно закрепленного за историками, новые данные, недоступные историческому методу. Вооружившись теоретической рамкой “коллективной памяти”, я попытаюсь доказать, что антропологическая интервенция на территорию исторических источников не только легитимна, но поможет расширить наши знания о современном Дагестане.
2. Предмет второй задачи содержится в названии диссертации – в формулировке “формирование идентичностей”. Именно это словосочетание является ключевым указанием на антропологический характер работы. Исследования идентичности традиционно ассоциируются с методами социальной антропологии, однако внутри самой дисциплины понятие “идентичность” после многих лет интенсивного употребления значение этого понятия было размыто, а его теоретическая нагрузка терять смысл. Решая проблему дефиниции “идентичности” я буду отталкиваться от положения о том, что память сообщества – центральный ресурс, из которого формируется идентичность этого сообщества (Нора 1999: 34). Прояснение того, что значит “формирование идентичностей” через теорию коллективной памяти, позволит мне, укрепить антропологическую составляющую работы.

Итак, использование методов изучения “коллективной памяти” позволит мне решить сразу несколько исследовательских задач теоретического толка:

а) ясно обозначить и укрепить дисциплинарную специфику исследования,

б) продемонстрировать продуктивность антропологического подхода к историческим источникам,

в) прояснить значение проблемного термина *идентичность* в контексте конкретного исследования и объяснить необходимость его использования,

г) повысить содержательную связность текста работы в целом, подчинив другие теоретические выкладки и разнородный корпус источников единой логике.

**Кандидатские экзамены**

Май 2018: сдан экзамен по истории и философии науки (оценка «хорошо»).

Май 2018: сдан экзамен по иностранному (английскому) языку (оценка “отлично”)
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**Доклады**

Сентябрь 2018 – конференция ‘Regimes and Societies in Conflict: Eastern Europe and Russia since 1956’, Uppsala University, The Institute for Russian and Eurasian Studies, Uppsala, Uppsala County. Доклад: “Remembering Soviet Occupation in the Modern Northern Caucasus, the Case Study of Collective Memory in one Dagestani Village”

Ноябрь 2017 – Конференция “Проблемы идентичности в контексте мирового опыта”, Институт Антропологии и Этнографии, Российская Академия Наук, Москва. Доклад: “Память о Гражданской Войне (1917-1922) как ресурс для конструирования идентичности в селе Акуша, Республика Дагестан”.

Ноябрь 2017 – Конференция “Большой Кавказ: Пространство взаимодействия цивилизаций и народов”, Южный Федеральный Университет, Ростов-на-Дону с докладом “Конструирование исторического знания в селе Акуша, Республика Дагестан”.

**Полевая работа**

Июнь 2018 – полевая работа в Республике Дагестан (Махачкала, селение Салта). Всего на данный момент собрано 54 интервью.