

## Отзыв

на автореферат диссертации Пироговской Марии Михайловны  
«Ольфакторный код и воспитание чувствительности  
в русской городской культуре 1860-1910-х годов» (Санкт-Петербург, 2016),  
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология, антропология

Диссертационная работа М.М.Пироговской выполнена в контексте современных культурно-исторических и историко-антропологических исследований, на стыке ряда актуальных проблемных полей. Она посвящена малоизученной проблеме – изменениям норм и представлений о запахах в России под влиянием складывающегося в процессе модернизации санитарно-гигиенического дискурса и инструментализации этих норм и представлений в качестве социального маркера и коррелята.

Автор ставит перед собой сложную и интересную цель описания ольфакторного кода русской городской культуры второй половины XIX в. и факторов, влиявших на его складывание (С. 11). Причем, важно, что в поставленных задачах и положениях, выносимых на защиту, подчеркивается динамический характер ольфакторного кода, его роль в выстраивании взаимодействий между различными социальными группами.

Импонирует вдумчивый и конструктивный анализ историографической традиции рассмотрения проблем «антропологии чувств», который предлагает М.М.Пироговская. Реконструкция ольфакторного кода путем анализа санитарно-гигиенического дискурса и отраженных в источниках ситуаций ольфакторных конфликтов представляется вполне адекватным подходом для решения заявленных автором задач.

Цель и поставленные задачи успешно реализуются автором в трех главах, первая из которых посвящена характеристике санитарно-медицинского контекста представлений о запахах, соответствующих дискурсивных и лечебных практик, вторая – инструментам осмысления представлений о запахах и их значений в общественном пространстве и пространстве повседневной жизни, третья – распространению этих представлений в различных социальных контекстах и конструированию стратегий ольфакторного поведения.

В качестве замечаний хотелось бы посоветовать автору на отсутствие в автореферате аналитического обзора источников, используемых в работе. Он был бы уместнее нескольких строк скупого описания «основного материала» диссертации (С. 13) и упоминания об используемых «материалах» в характеристике каждой главы. И вряд ли следует признать удачным перечисление в разделе «методологическая и теоретическая база исследования» двух десятков различных работ без указания конкретного теоретико-методологического инструментария, почерпнутого в них и примененного в диссертации. Раздел «задачи» в автореферате помещен дважды (С. 11-12).

Однако эти небольшие замечания отнюдь не умаляют общего благоприятного впечатления от автореферата и характеризуемого в нем диссертационного исследования.

Выводы исследования интересны, новы и достоверны, аргументированы и способствуют приращению знания о русской городской культуре второй половины XIX – начала XX вв. и способах и средствах ее познания и интерпретации. Положения диссертации отражены как в автореферате, так и в семи публикациях автора (в том числе в трех изданиях, рекомендованных ВАК). Диссертация М.М.Пироговской соответствует требованиям, предъявляемым к квалификационным работам «Положением о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология, антропология.

Доктор исторических наук,  
профессор кафедры историографии и источниковедения  
Института международных отношений, истории и востоковедения  
Казанского (Приволжского) федерального университета С.Ю.Малышева

6 апреля 2016 г.

