

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Светланы Юрьевны Белоруссовой
«ДИНАМИКА ЭТНИЧНОСТИ НАГАЙБАКОВ В XVIII – XXI ВВ.»

на соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 07.00.07 – Этнография, этнология, антропология

Объектом исследования в диссертации выступает коренной малочисленный южноуральский народ нагайбаки, рассмотренный в контексте разнообразных векторов его этнической истории и в современном развитии. Предметом исследования стал феномен динамической этничности, т.е. такого механизма социальности, который обладает одновременно устойчивостью и изменчивостью, реализуясь через формирование сложных коллективных идентичностей и отторжений. Именно выбранная автором теоретическая перспектива в отношении объекта исследования и определяет актуальность исследования и его новизну.

Актуальность разработки понятия «этничность» связана с тем, что в последние годы оно стало важным междисциплинарным понятием, которое используется во многих социальных и гуманитарных науках. Однако теоретико-методологическое содержание понятия остается не до конца разработанным. Тем важнее попытка диссертанта прочесть это понятие в ключе «антропологии движения», т.е. «с акцентуацией ключевых поворотов формирования и трансформации» этничности. Примененный к общности нагайбаков, этот подход дал впечатляющие результаты, позволив автору диссертации идентифицировать ключевые этапы в становлении сообщества: крещение в Нагайбакской крепости по указу 1736 года, переселение в 1842-1843 годах в Зауралье и существование в иноэтическом сообществе, а также разделение в середине 19 века на три группы: центральная группа, северная группа и южная

группа. Рассмотрение эволюции южной группы нагайбаков позволила автору ввести методологически продуктивное понятие «дрейф этничности».

Как следует из автореферата, автор в своей работе свободно оперирует сложным методологическим инструментарием, оставаясь преимущественно в рамках конструктивистского подхода и дополняя его, в зависимости от задач анализа, интерпретативным подходом, а также функционализмом и кросс-культурным анализом. К сожалению, осталось не проясненной сущность «традиционалистского» подхода к исследованию этничности. Автор производит различие между конструктивизмом и традиционализмом (с. 13), не уточняя при этом, насколько традиции, на которых опирается этничность нагайбаков, являются также сконструированными. Вполне возможно, что традиционалистский подход является частным случаем конструктивистского, вопреки стремлению автора их противопоставить.

К числу несомненных достоинств работы относится анализ этностроительных проектов нагайбаков, осуществленный диссертантом в четвертой и пятой главах диссертации. Как следует из автореферата, этнопроекты нагайбаков включают музейную деятельность, фестивали нагайбакской культуры, создание фольклорных коллективов и другие формы. Описание современных этнопроектов, а также деятельности лидера сообщества с середины 1980х годов А.М. Маметьева осуществлено с помощью метода насыщенных описаний и методики «крупного плана». Источниковедческая база работы очень обширна и включает как письменные источники, так и полевые материалы, собранные автором в на протяжении нескольких лет. Полнота и глубина анализа является несомненной заслугой автора и значительным достоинством работы.

Текст автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертация отличается новизной и теоретической значимостью и является

