

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе

ФГБОУ ВО Санкт-Петербургского
государственного университета



С.В. Микушев

«26» апреля 2019 г.

Отзыв

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Санкт-Петербургского государственного университета на диссертацию Киссер Татьяны Сергеевны «Немцы Урала: трансформации этнической идентичности (середина XX – начало XXI в.)» представленную в диссертационный совет по защите кандидатских и докторских диссертаций Д.002.123.01 Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 — этнография, этнология и антропология

Заявленная Т.С. Киссер тема диссертационной работы лежит в плоскости актуального и активно изучаемого сегодня научного направления – изучения этнической идентичности групп, характеризующихся наибольшим количеством специфических параметров. Такие исследования требуют совмещения исследовательских подходов различных наук – этнографии, истории, социологии.

Спецификой данной работы является обращение к территориальной группе немцев, оторванных от основного массива проживания представителей данной этнической общности, что позволяет совместить сразу два критерия определения групповой идентичности – этнокультурный и локальный. Кроме того, исторический фон формирования данной группы носил сугубо

политический характер, и автор ввёл категорию социально-психологической идентичности.

В предметном плане в диссертационном исследовании речь идёт о хронологически последовательной смене основных характеристик идентичности немцев Урала, а также об актуальном и достаточно активно обсуждаемом направлении – изучении современных процессов сохранения этнокультурного наследия в региональных сообществах. Анализ этих процессов тесно увязан с исследованием репрезентации группы, как в советскую (административную), так и постсоветскую (информационную) эпохи.

Кроме того, насущным является проведение этих исследований не только с позиций изучаемой группы, то есть по сходству и изнутри неё, но и по отличию от внешнего окружения, как территориального, так и сетевого – в данном случае национального немецкого в целом.

Очевидность границ группы позволяет продемонстрировать навыки работы с методиками изучения различных характеристик идентичности. Важность появления работы Т.С. Киссер, таким образом, определяется не только актуальностью позитивного исследования бытования конкретной группы немцев, но и попыткой теоретического осмысления динамики консолидации подобных сообществ.

Автором корректно и последовательно сформулированы цель, задачи и объект исследования. Основное содержание диссертации заключается не столько в изучении содержания самой традиции (формально этого содержания может и не быть), сколько в исследовании информационного фона вокруг этого явления. По сути, Т.С. Киссер предлагает проанализировать обобщённые представления, темы обсуждения и образцы пропаганды явлений жизни изучаемого сообщества, выделяемых по принципу национальной специфики. В совокупности сами эти явления и информационный фон вокруг них составляют современное движение национально-культурного возрождения, ориентированное на потребление как внутри группы и вовне – на национальном и локальном уровнях.

Естественно, что именно интервью, собранные в большом количестве самим автором, стали основой источниковой базы работы. К ним следует добавить используемые в работе материалы семейных архивов, периодической немецкой печати. Диссертант активно обращается к материалам местных, региональных и федерального архивов. Сведения, почерпнутые в архивах, позволяют верифицировать и иллюстрировать сведения, получаемые из интервью.

В обоснование методологии диссертационной работы Т.С. Киссер приводит литературный обзор концепций этнической истории, позволяющий читателю чётко представить себе позицию автора в выборе объектов и методов анализа. Обширность и подробность литературного обзора (включая и обзор изучения этнокультурной истории российских немцев) тем более обоснованы, что каждый из его разделов подводит обоснования различным направлениям исследования диссертанта.

Характеризуя логику работы необходимо отметить, что задачи исследования строго подчинены цели, а структура вытекает из системы задач исследования. Главы и разделы диссертации, таким образом, составляют соподчинённый текст, а историография и источниковедческий анализ определяют характер содержательной, собственно исследовательской части. Приложения, включающие картографический материал, копии документов и фотографии, прекрасно иллюстрируют содержание диссертации.

Исследовательская часть диссертации разбита на пять глав, каждая из которых посвящена определённому хронологическому периоду, характеризующемуся своими специфическими параметрами идентичности уральских немцев. Для каждой главы характерна своя модель комбинирования полевых, архивных и литературных источников. Естественно, что для наиболее ранних этапов формирования группы преимущественно используются исторические документы. По мере приближения к сегодняшнему дню возрастает роль воспоминаний. Применительно к современности появляются новые виртуальные источники информации. При этом, роль наиболее важного этнографического

источника – авторских полевых материалов – остаётся ведущей во всех главах.

В этой связи важен и тематический аспект содержания текста. Автор много места уделяет историческим, биографическим и литературным экскурсам. Но, в то же время, постоянно возвращается к принципиальным для этнографии сюжетам – описанию специфики культуры изучаемой группы. В этой связи показательны разделы, посвящённые модной ныне теме – символам и знакам телесности, моделям организации жизненного пространства, способам моральной и материальной адаптации.

Важным материалом, вводимым Т.С. Киссер в научный оборот, являются данные об этнокультурных традициях, реанимировавшихся немцами по мере смягчения специального режима переселения. Эти данные позволяют на практике оценить степень сохранности разных элементов национальной культуры в экстремальных условиях.

Следует обратить внимание на ещё один аспект историко-этнографического исследования – изучение конкретных экономических и этнокультурных проектов, в том числе, и через биографии их создателей. Подробное описание активности профессионального этнофора полностью ложится в концепцию диссертационного исследования, отвечающего современному требованию подтверждения достоверности исследования через представление суммы кейсов.

Наконец, следует обратить внимание на рассмотренную в тексте диссертационной работы заочную дискуссию о статусе советских немцев в системе советского национально-государственного строительства.

Важным элементом диссертационного исследования является формулирование Т.С. Киссер положений, выносимых на защиту. Тем более, что они полностью соответствуют структуре работы и материалу, приведённому в отдельных главах.

Также эти положения в общем целом соответствуют выводам, которые будучи структурированы несколько иначе, чем положения, выносимые на защиту,

позволяют посмотреть на проблему формирования и динамики развития территориальных этнокультурных групп в современных (20-21 века) условиях. Значимые общие выводы диссертационного исследования приведены в заключительных разделах всех пяти глав и охватывают большее количество исследовательских сюжетов.

Следует отметить, что Т.С. Киссер адекватно проделанной ею работе, сформулировала теоретическую и практическую значимость, а также отразила апробацию и степень достоверности полученных результатов.

На наш взгляд, соискателю следует обратить внимание на ряд замечаний, которые, в связи с перспективностью выбранной автором темы могут помочь ей продолжить теоретические и практические разработки и способствовать дальнейшему исследованию темы.

С нашей точки зрения в балансе между этнографическим / антропологическим и историческим исследованием слишком большой крен сделан в сторону последнего. Что, в свою очередь, с одной стороны, создаёт эффект документальной достоверности излагаемого материала, а, с другой, уводит читателя в сторону от заявленной темы – этнической идентичности.

Так, кажутся излишними биографические данные М.М. Царевского, А.Н. Комаровского и других руководителей ГУЛАГа (С. 47-50). Для воспроизводства их роли в жизни немцев и роли в формировании низовой социальной организации обитателей лагеря это излишне, зато уводит в сторону от общей социальной структуры лагеря в целом. Или раздел 3.2 «Хождения в Кремль» чересчур перенасыщен фамилиями советских партийных государственных деятелей различных уровней, что читателю-этнографу ровным счётом ничего не даёт.

Второе замечание касается завышенной эмоциональности текста. Страдания и лишения немцев-трудармейцев безусловно заслуживают сочувствия. Но диссертация посвящена не этому. Т.С. Киссер, на наш взгляд, недостаточно учла общий внешний фон отношения к немцам во время Великой Отечественной войны. А с учётом этого контекста ситуация может быть рассмотре-

на совершенно в адаптационном ключе. Ибо в первую очередь нужно было адаптироваться к статусу в стране, а не только в лагере.

Кроме того, чрезмерная увлечённость приводит диссертанта к парадоксальным заявлениям: «Основным типом жилища немцев-трудармейцев в то время был барак» (С. 46). Как будто бы в лагере возможны неосновные виды жилища или у трудармейцев был выбор, что построить.

Однако высказанные замечания не носят принципиального характера и не меняют положительной оценки работы в целом.

Положения и выводы диссертации были апробированы в докладах и выступлениях на научных конференциях и семинарах и статьях, девять из которых опубликованы в научных периодических изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Содержание диссертации достаточно полно отражено в автореферате.

Диссертационное исследование Т.С. Киссер соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения учёных степеней» в редакции Постановления Правительства РФ от 01.10.2018 г. № 1168, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а автор диссертации Татьяна Сергеевна Киссер заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 – этнография, этнология и антропология.

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук, доцентом кафедры этнографии и антропологии Института истории Санкт-Петербургского государственного университета Новожиловым А.Г.

Алексей Геннадьевич Новожилов _____

Доцент кафедры этнографии и антропологии,

кандидат исторических наук,

Института истории

Санкт-Петербургского государственного университета

Почтовый адрес – 7/9, Университетская наб.,

Санкт-Петербург, 199037.

Телефон – (812) 3289447

Адрес электронной почты – a.novozhilov@spbu.ru

Отзыв обсуждён и единогласно утверждён на заседании кафедры этнографии и антропологии Института истории Санкт-Петербургского государственного университета 25 апреля 2019 г. (протокол № 78.08/18-04-5).

Заведующий кафедрой этнографии и антропологии
Института истории Санкт-Петербургского
государственного университета

Новожилов А.Г.

*Подпись руки Новожилова А.Г.
удостоверено.
Зам. нач. ЦК Федерации В.Е.*

